



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ17-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 24 июля 2017 г. гражданское дело по заявлению Медведевой С. [REDACTED] В. [REDACTED] о пересмотре по новым обстоятельствам решения Самарского районного суда г. Самары от 20 августа 2012 г. по делу по иску Медведевой С.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Самарское речное пассажирское предприятие» о возложении обязанности в кратчайший срок создать условия труда и заключить трудовой договор

по кассационной жалобе представителя Медведевой С.В. по доверенности адвоката Бартенева Д. [REDACTED] Г. [REDACTED] на определение Самарского районного суда г. Самары от 10 августа 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 октября 2016 г., которыми в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителей Медведевой С.В. по доверенностям адвоката Голубка С.А. и адвоката Бартенева Д.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Медведева С.В. обратилась 9 июля 2012 г. в суд с иском к обществу с

ограниченной ответственностью «Самарское речное пассажирское предприятие» (далее – ООО «Самарское речное пассажирское предприятие») об обязанности в кратчайший срок создать условия труда и заключить трудовой договор.

В обоснование заявленных требований Медведева С.В. указала, что в 2005 году она окончила Самарский речной техникум по специальности «Судовождение на внутренних водных путях и в прибрежном плавании», ей присвоена квалификация техника-судоводителя, что подтверждается соответствующими дипломами и свидетельством.

1 июня 2012 г. Медведева С.В. подала в ООО «Самарское речное пассажирское предприятие» заявление о приеме на работу на должность моториста-рулевого на теплоход «ОМ-338». Заявление было рассмотрено и одобрено заместителем директора Кирбиневым М.Н., капитаном-наставником Кожуховым С.А. и капитаном судна теплохода «ОМ-338» Поповым В.В., о чем свидетельствуют их подписи, проставленные на заявлении. Однако, несмотря на одобрение ее кандидатуры, руководством с ней не был заключен трудовой договор. 2 июля 2012 г. по требованию Медведевой С.В. ей был предоставлен письменный мотивированный отказ, датированный 29 июня 2012 г., из которого следовало, что принять ее на должность моториста-рулевого не представляется возможным на основании пункта 404 части XXXIII Перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2000 г. № 162, поскольку по результатам аттестации рабочее место моториста-рулевого не соответствовало санитарным требованиям по параметрам шума.

Медведева С.В. со ссылкой на статьи 19 и 37 Конституции Российской Федерации и статью 3 Трудового кодекса Российской Федерации полагала, что действиями ООО «Самарское речное пассажирское предприятие» нарушаются ее трудовые права.

Решением Самарского районного суда г. Самары от 20 августа 2012 г. Медведевой С.В. было отказано в удовлетворении исковых требований об обязанности в кратчайший срок создать условия труда и заключить трудовой договор.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 19 ноября 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Указанные судебные постановления Медведевой С.В. в Верховный Суд Российской Федерации в кассационном порядке не обжаловались.

5 мая 2013 г. Медведева С.В. обратилась с жалобой на нарушение Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин в Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин (далее – Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин, Комитет) в соответствии со статьей 1 Факультативного протокола к Конвенции по

ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, ратифицированного Российской Федерацией Федеральным законом от 19 июня 2004 г. № 52-ФЗ. Жалоба была зарегистрирована как сообщение № 60/2013 и принята к рассмотрению Комитета.

Письмом Управления Верховного Комиссара ООН по правам человека от 14 мая 2016 г. Медведева С.В. была уведомлена о принятии Комитетом 25 февраля 2016 г. Мнения по ее сообщению.

Полный текст Мнения, принятого 25 февраля 2016 г. Комитетом по сообщению Медведевой С.В., на русском языке был опубликован 21 марта 2016 г. на официальном сайте ООН в Системе документации ООН.

Мнение Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин по сообщению Медведевой С.В. от 25 февраля 2016 г. также опубликовано в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 2 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 6 июля 2016 г.

Ссылаясь на принятое 25 февраля 2016 г. в отношении ее Мнение Комитета, Медведева С.В. 14 июля 2016 г. обратилась в Самарский районный суд г. Самары с заявлением о пересмотре решения Самарского районного суда г. Самары от 20 августа 2012 г. по новым обстоятельствам на основании пункта 4 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Определением Самарского районного суда г. Самары от 10 августа 2016 г. в удовлетворении данного заявления Медведевой С.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 октября 2016 г. определение Самарского районного суда г. Самары от 10 августа 2016 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителем Медведевой С.В. по доверенности адвокатом Бартеневым Д.Г. ставится вопрос об отмене определения Самарского районного суда г. Самары от 10 августа 2016 г. и апелляционного определения Самарского областного суда от 10 октября 2016 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 7 апреля 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 22 июня 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, которые выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Медведева С.В. 1 июня 2012 г. обратилась с заявлением к директору ООО «Самарское речное пассажирское предприятие» о принятии ее временно на должность моториста-рулевого на теплоход «ОМ-338».

29 июня 2012 г. ООО «Самарское речное пассажирское предприятие» отказало Медведевой С.В. в приеме на работу на должность моториста-рулевого, мотивировав это тем, что по результатам аттестации рабочих мест на судах предприятия рабочее место моториста-рулевого по параметрам шума не соответствует требованиям руководящих документов и относится к категории класса 3.2, в связи с чем на основании пункта 404 раздела XXXIII Перечня тяжёлых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2000 г. № 162, Медведева С.В. не может быть принята на указанную должность.

9 июля 2012 г. Медведева С.В. обратилась в Самарский районный суд г. Самары с иском к ООО «Самарское речное пассажирское предприятие» об обязанности в кратчайший срок создать условия труда и заключить с ней трудовой договор.

Решением Самарского районного суда г. Самары от 20 августа 2012 г., оставленным в силе апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 19 ноября 2012 г., Медведевой С.В. было отказано в удовлетворении исковых требований.

Полагая, что в отношении ее нарушаются положения Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, Медведева С.В. 5 мая 2013 г. обратилась с жалобой (сообщением) в Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин, действующий на основании Факультативного протокола к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. Сообщение было зарегистрировано под номером 60/2013.

25 февраля 2016 г. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин по сообщению Медведевой С.В. принял Мнение со следующими рекомендациями в адрес Российской Федерации:

«а) В отношении автора сообщения: возместить автору понесенный ущерб и выплатить надлежащую компенсацию, сопоставимую с серьезностью нарушения прав автора, и обеспечить ей доступ к работам, для выполнения которых она имеет соответствующую квалификацию. б) В целом: i) пересмотреть и внести изменения в статью 253 Трудового кодекса и периодически пересматривать и вносить изменения в ограничительный перечень специальностей и отраслей, установленный Постановлением № 162, с тем чтобы он включал лишь ограничения, необходимые для охраны материнства в строгом смысле этого понятия и создания особых условий для беременных женщин и кормящих матерей, и не затруднял доступ женщин к видам занятости и получению вознаграждения в силу гендерных стереотипов; ii) после сокращения ограничительного списка специальностей и отраслей поощрять и упрощать трудоустройство женщин в ранее запрещенных областях профессиональной деятельности путем улучшения условий труда и принятия надлежащих временных специальных мер» (пункт 13 Мнения).

Медведева С.В. 21 июля 2016 г. обратилась в Самарский районный суд г. Самары с заявлением о пересмотре решения Самарского районного суда г. Самары от 20 августа 2012 г. по новым обстоятельствам на основании пункта 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ.

В качестве новых обстоятельств Медведева С.В. ссылалась на Мнение Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин от 25 февраля 2016 г.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре решения Самарского районного суда г. Самары от 20 августа 2012 г. по новым обстоятельствам, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что приведенное заявителем в качестве основания для пересмотра судебного постановления обстоятельство – вынесение 25 февраля 2016 г. Комитетом по ликвидации дискриминации в отношении женщин Мнения по сообщению Медведевой С.В. – нельзя признать новым, поскольку отсутствует постановление Европейского Суда по правам человека, имеющее законную силу, в котором установлено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод и (или) Протоколов к ней, повлиявшее на правильность разрешения дела по иску Медведевой С.В. к ООО «Самарское речное пассажирское предприятие» об обязанности в кратчайший срок создать условия труда и заключить трудовой договор.

В обоснование своего вывода суд также сослался на принцип правовой определенности, отметив, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Отступления от этого принципа оправданы, только когда являются

обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

Суд указал, что Мнение Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин, исходя из его содержания и смысла, не может повлечь отмену судебного постановления по новым обстоятельствам. При этом суд полагал, что Медведева С.В. в данном случае (в связи с отказом ей в иске) не испытывает каких-либо неблагоприятных последствий, поскольку целью отмены решения суда по новым обстоятельствам, как пояснил ее представитель в судебном заседании при рассмотрении настоящего заявления, является признание незаконности действий работодателя при отказе в приеме на работу Медведевой С.В. на должность моториста-рулевого с точки зрения Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, а не удовлетворение требований заявителя об обязанности работодателя в кратчайший срок создать условия труда и заключить трудовой договор, в связи с чем дальнейшее производство по данному гражданскому делу не будет преследовать цель восстановления индивидуальных трудовых прав заявителя.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судов первой и апелляционной инстанций ошибочными, сделанными с нарушением норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 392 ГПК РФ судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

К новым обстоятельствам согласно пункту 2 части 2 статьи 392 ГПК РФ относятся обстоятельства, указанные в части 4 статьи 392 ГПК РФ, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

Так, пунктом 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ к новым обстоятельствам отнесено установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека.

Возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений на основе мнений (соображений) комитетов ООН, принятых по индивидуальным сообщениям лица, группы лиц или от их имени, напрямую законом не урегулирована.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28 июня 2012 г. № 1248-О высказал правовую позицию в отношении возможности пересмотра приговора по уголовному делу по новым обстоятельствам на основании соображений Комитета по правам человека ООН (далее – Комитет по правам человека).

Конституционный Суд Российской Федерации в абзаце третьем пункта 5 этого определения указал, что из содержания положений уголовно-процессуального закона (статей 413, 414, 415 УПК РФ) во взаимосвязи со статьями 15 (часть 4), 17 (часть 1), 45 и 46 Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющих свою силу решениях, вытекает, что принятие Комитетом по правам человека соображений, содержащих адресованное Российской Федерации предложение о проведении повторного судебного разбирательства, является достаточным поводом для вынесения прокурором постановления о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств, если выявленные Комитетом по правам человека нарушения положений Международного пакта о гражданских и политических правах не могут быть исправлены в другом порядке, а их устранение необходимо для обеспечения правосудности вступившего в законную силу приговора (определения, постановления) суда и восстановления прав и законных интересов граждан и иных лиц. По сути, это нашло подтверждение и в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», согласно которому при осуществлении правосудия суды должны иметь в виду, что неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации может являться основанием к отмене или изменению судебного акта.

С учетом универсальности таких принципов уголовного и гражданского судопроизводства, как состязательность и равноправие сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации), приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации может быть распространена на производство в судах общей юрисдикции по гражданским делам.

18 декабря 1979 г. Резолюцией 34/180 Генеральной Ассамблеи ООН принята Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (далее также – Конвенция), документ вступил в силу, в том числе для СССР, 3 сентября 1981 г.

Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин учрежден в соответствии со статьей 17 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин для рассмотрения хода осуществления Конвенции.

Факультативный протокол (далее также – Протокол) к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин принят Резолюцией № 54/4 Генеральной Ассамблеи ООН от 6 октября 1999 г., вступил в силу 28 октября 2004 г.

Российская Федерация подписала Факультативный протокол согласно

распоряжению Президента Российской Федерации от 12 апреля 2001 г. № 201-рп и ратифицировала его Федеральным законом от 19 июня 2004 г. № 52-ФЗ «О ратификации Факультативного протокола к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин».

В соответствии со статьями 1, 2 и 3 Факультативного протокола государство-участник признает компетенцию Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин принимать и рассматривать письменные сообщения от подпадающих под его юрисдикцию лиц или группы лиц или от их имени, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения этим государством-участником какого-либо из прав, изложенных в Конвенции.

Статьей 6 Факультативного протокола определено, что Комитет в конфиденциальном порядке доводит любое сообщение, направленное ему согласно Протоколу, до сведения соответствующего государства-участника. Получившее уведомление государство-участник представляет в течение шести месяцев Комитету письменные объяснения или заявления, разъясняющие этот вопрос, и любые меры, если таковые имели место, которые могли быть приняты этим государством-участником.

После изучения сообщения Комитет препровождает свои мнения в отношении сообщения вместе со своими рекомендациями, если таковые имеются, соответствующим сторонам. Государство-участник надлежащим образом рассматривает мнения Комитета вместе с его рекомендациями, если таковые имеются, и представляет Комитету в течение шести месяцев письменный ответ, в том числе информацию о любых мерах, принятых с учетом мнений и рекомендаций Комитета (пункты 3, 4 статьи 7 Факультативного протокола).

Таким образом, Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин является органом, созданным для наблюдения и контроля за выполнением обязательств, принятых на себя государствами-участниками Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. Такие же полномочия у Комитета по правам человека для реализации положений, предусмотренных Международным пактом о гражданских и политических правах, в связи с чем изложенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации о правовых последствиях принятия Комитетом по правам человека соображений по индивидуальным сообщениям (жалобам) лиц, группы лиц или от их имени применима по аналогии к мнениям (соображениям) Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин.

Согласно части 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся

внутригосударственные средства правовой защиты (часть 3 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

В силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В абзацах втором и третьем пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» разъяснено, что частью правовой системы Российской Федерации являются также заключенные СССР действующие международные договоры, в отношении которых Российская Федерация продолжает осуществлять международные права и обязательства СССР в качестве государства - продолжателя Союза ССР. Согласно пункту «а» статьи 2 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» под международным договором Российской Федерации надлежит понимать международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным образованием, обладающим правом заключать международные договоры, в письменной форме и регулируемое международным правом независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких, связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования (например, конвенция, пакт, соглашение и т.п.).

Согласно пункту 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» правила действующего международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого было принято в форме федерального закона, имеют приоритет в применении в отношении законов Российской Федерации.

При осуществлении правосудия суды должны иметь в виду, что, по смыслу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статей 369, 379, части 5 статьи 415 УПК РФ, статей 330, 362 – 364 ГПК РФ, неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации может являться основанием к отмене или изменению судебного акта. Неправильное применение нормы международного права может иметь место в случаях, когда судом не была применена норма международного права, подлежащая применению, или, напротив, суд применил норму международного права, которая не подлежала применению, либо когда судом

было дано неправильное толкование нормы международного права (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»).

Из приведенных положений международных договоров (Конвенции и Факультативного протокола), Конституции Российской Федерации, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что Мнение Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин, принятое по письменному сообщению гражданина Российской Федерации и содержащее рекомендации для Российской Федерации об устранении нарушений Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, обязательно для исполнения Российской Федерацией и может являться новым обстоятельством применительно к пункту 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления в целях соблюдения прав и законных интересов гражданина, по сообщению которого вынесено Мнение Комитета.

В пункте 13 Мнения Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин, принятого по сообщению Медведевой С.В., Российской Федерации рекомендовано обеспечить Медведевой С.В. доступ к работам, для выполнения которых она имеет соответствующую квалификацию. Однако ввиду того, что вступившим в законную силу решением Самарского районного суда г. Самары от 20 августа 2012 г. в удовлетворении ее исковых требований к ООО «Самарское речное пассажирское предприятие» об обязанности в кратчайший срок создать условия труда и заключить трудовой договор было отказано, для реализации данной рекомендации Комитета имеется препятствие, свидетельствующее о необходимости проведения по делу Медведевой С.В. повторного судебного слушания.

При таких обстоятельствах вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что приведенное Медведевой С.В. в качестве основания для пересмотра судебного постановления обстоятельство – принятие 25 февраля 2016 г. Комитетом по ликвидации дискриминации в отношении женщин Мнения по ее сообщению – нельзя признать новым, поскольку отсутствует постановление Европейского Суда по правам человека, имеющее законную силу, в котором установлено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод и (или) Протоколов к ней, повлиявшее на правильность разрешения дела по иску Медведевой С.В. к ООО «Самарское речное пассажирское предприятие», Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает неправомерным, так как он сделан без учета положений международных договоров Конституции Российской Федерации, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации при формальном подходе к применению пункта 4 части 4

статьи 392 ГПК РФ.

Не соответствует нормам процессуального закона и довод судов первой и апелляционной инстанций, приведенный в обоснование отказа Медведевой С.В. в пересмотре решения Самарского районного суда г. Самары от 20 августа 2012 г. по новым обстоятельствам, о том, что в силу принципа правовой определённости ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления.

Институт пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, установлен законом и закреплён в главе 42 ГПК РФ. Из положений данной главы и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», следует, что пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам выступает дополнительной процессуальной гарантией защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов участников гражданских правоотношений, позволяя при наличии обстоятельств, указанных в законе, в определённой процессуальной процедуре производить проверку правильности судебных постановлений.

Следовательно, пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам не противоречит принципу правовой определённости, а напротив, способствует установлению оптимального баланса между данным принципом и принципом законности, соблюдение которого является одной из основных задач гражданского судопроизводства, названных в статье 2 ГПК РФ.

Кроме того, необоснованным является суждение судебных инстанций о том, что целью пересмотра решения суда по новым обстоятельствам для Медведевой С.В. является лишь признание незаконности действий работодателя при отказе ей в приеме на работу на должность моториста-рулевого с точки зрения Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, а не повторное рассмотрение ее исковых требований по существу. Данное суждение опровергается материалами дела.

Обращаясь в суд с заявлением о пересмотре решения Самарского районного суда г. Самары от 20 августа 2012 г. по новым обстоятельствам, а также с частной жалобой на определение Самарского районного суда г. Самары от 10 августа 2016 г. об отказе в удовлетворении этого заявления, Медведева С.В. выражала свою заинтересованность не только в признании незаконности действий работодателя при отказе ей в приеме на работу с учетом Мнения Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин, но и в решении вопроса о возможности принять ее на должность моториста-рулевого, а также о необходимости создать безопасные условия труда для этого.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии предусмотренных пунктом 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ оснований для удовлетворения заявления Медведевой С.В. о пересмотре по новым обстоятельствам решения Самарского районного суда г. Самары от 20 августа 2012 г., в связи с чем определение Самарского районного суда г. Самары от 10 августа 2016 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 октября 2016 г., решение Самарского районного суда г. Самары от 20 августа 2012 г. и оставившее его без изменения апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 19 ноября 2012 г. подлежат отмене, а дело по иску Медведевой С.В. к ООО «Самарское речное пассажирское предприятие» о возложении обязанности в кратчайший срок создать условия труда и заключить трудовой договор – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Самарский районный суд г. Самары.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390, 392 ГПК РФ,

определила:

определение Самарского районного суда г. Самары от 10 августа 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 октября 2016 г. отменить.

Заявление Медведевой С. [] В. [] о пересмотре по новым обстоятельствам решения Самарского районного суда г. Самары от 20 августа 2012 г. по делу по иску Медведевой С. [] В. [] к обществу с ограниченной ответственностью «Самарское речное пассажирское предприятие» о возложении обязанности в кратчайший срок создать условия труда и заключить трудовой договор удовлетворить.

Решение Самарского районного суда г. Самары от 20 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 19 ноября 2012 г. по делу по иску Медведевой С. [] В. [] к обществу с ограниченной ответственностью «Самарское речное пассажирское предприятие» о возложении обязанности в кратчайший срок создать условия труда и заключить трудовой договор отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Самарский районный суд г. Самары.

Председательствующий

Судьи