



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-КГ17-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 августа 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Косулиной А.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Зетта Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов

по кассационной жалобе Косулиной А.Н. на решение Дятьковского городского суда Брянской области от 24 августа 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 15 ноября 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Косулина А.Н. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Зетта Страхование» (далее – общество), с учетом уточнения исковых требований просила взыскать с ответчика невыплаченное страховое возмещение в размере 68 400 руб., неустойку в размере 3 500 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 1 по 15 июня 2016 г. в размере 1 295,08 руб., за период с 16 июня 2016 г. по 14 августа 2016 г. – в размере 1 444,54 руб., за период с 15 августа 2016 г. по день полной выплаты за каждый день просрочки – 19,62 руб., компенсацию морального вреда в

размере 50 000 руб., штраф в размере 50% от суммы страхового возмещения 400 000 руб., расходы по оплате услуг специалиста и по оплате изготовления копии технического паспорта на общую сумму 13 545,72 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что 25 июля 2015 г. между Косулиной Т.В. и ООО «Зетта Страхование» был заключен договор комбинированного страхования имущества физических лиц путем выдачи полиса, по которому объектом страхования являлось движимое имущество в доме № 25 по улице Энгельса поселка Старь Дятьковского района Брянской области.

Страховая сумма по договору составляла 400 000 руб., в том числе с лимитом ответственности: конструктивные элементы, внутренняя отделка, системы коммуникаций и оборудование – 250 000 руб.; движимое имущество – 150 000 руб.

Выгодоприобретателем по полису являлось лицо, имеющее основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении застрахованного имущества. Застрахованными по полису выступали собственники, наниматели, арендаторы указанного в договоре помещения, постоянно или временно зарегистрированные в нем лица, а также совместно проживающие с ними члены их семей.

Указанный дом принадлежал на праве общей долевой собственности в том числе Косулиной А.Н. (1/3 доля).

17 апреля 2016 г. в период действия договора комбинированного страхования в доме произошел пожар, в результате чего огнем уничтожен дом и все движимое имущество.

25 апреля 2016 г. Косулина А.Н. обратилась к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения. Впоследствии 28 апреля 2016 г. по запросу страховой компании истица предоставила дополнительно необходимые документы.

В установленный законом срок ответчик выплату страхового возмещения не произвел, а перечислил часть страховой суммы только в период рассмотрения дела в суде.

Решением Дятьковского городского суда Брянской области от 24 августа 2016 г. исковые требования удовлетворены частично: с ООО «Зетта Страхование» в пользу Косулиной А.Н. взысканы сумма страхового возмещения в размере 68 400 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 739,62 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 40 569,81 руб., судебные расходы в сумме 15 000 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 15 ноября 2016 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа во взыскании неустойки с принятием в данной части нового судебного акта о взыскании с ООО «Зетта Страхование» в пользу Косулиной А.Н. неустойки в размере 3 500 руб. Также решение суда изменено в части взыскания судебных расходов: дополнительно взысканы расходы за составление экспертных заключений в размере 11 344,72 руб.

В кассационной жалобе Косулина А.Н. просит отменить вышеназванные судебные акты в части взыскания штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 29 июня 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая спор, руководствуясь положениями статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», суд первой инстанции, с позицией которого согласился и суд второй инстанции, пришел к выводу о том, что с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию штраф, поскольку заявление Косулиной А.Н. о выплате страхового возмещения не было удовлетворено ответчиком в добровольном порядке в установленные сроки.

При этом суды исходили из того, что штраф подлежит взысканию в размере 50% от присужденной судом суммы, которая указана в резолютивной части решения суда.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения

требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей», с ответчика не взыскивается.

По смыслу приведенных правовых норм и разъяснений, штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», не подлежит взысканию с исполнителя услуги при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к производству суда лишь при отказе истца от иска, в том числе в части взыскания штрафа.

После принятия судом по настоящему делу искового заявления Косулиной А.Н. к производству 10 июня 2016 г. общество перечислило истице денежные средства на общую сумму 297 100 руб., о чем свидетельствуют платежные поручения № [REDACTED] и № [REDACTED] от 16 июня 2016 г.

В связи с этим Косулина А.Н. уменьшила цену иска, но в уточненных требованиях истицы от 19 августа 2016 г. осталась просьба взыскать со страховой организации штраф в размере 50 процентов от всей суммы невыплаченного на момент обращения в суд страхового возмещения.

Уменьшение заявленных исковых требований Косулиной А.Н. после перечисления ей ответчиком суммы страхового возмещения не свидетельствует о наличии оснований для освобождения общества от выплаты штрафа, исчисляемого с учетом суммы, выплаченной истице после обращения с иском в суд.

Таким образом, штраф, взыскиваемый на основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», подлежит исчислению и с той суммы страхового возмещения, которая была выплачена страховщиком при рассмотрении дела в суде.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене в части оставления без изменения решения суда первой инстанции о взыскании

штрафа, а дело – направлению в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 15 ноября 2016 г. в части оставления без изменения решения Дятьковского городского суда Брянской области от 24 августа 2016 г. о взыскании штрафа отменить, направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи