



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ17-101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

при секретаре Хомете Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи гражданское дело по иску ООО «Виктория» к ООО «Пицца», ООО «Валеда», ООО «Русэкспорт», ООО «Паприка», ООО «Орион Групп», ООО «Кафе-Ресторан Столешники», Лихтенфельду И.Б. о взыскании задолженности и об обращении взыскания на заложенное имущество, по встречному иску Лихтенфельда И.Б. к ООО «Виктория» о признании ничтожными положений кредитного договора

по кассационной жалобе представителя ООО «Виктория» Ремидовской Е.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 августа 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя ООО «Виктория» Ремидовского Р.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя арбитражного управляющего Потоцкой С.В. – Сквалецкого О.Д., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «Московский кредитный банк» обратилось в суд с иском к ООО «Пицца», ООО «Валеда», ООО «Русэкспорт», ООО «Паприка», ООО «Орион Групп», ООО «Кафе-Ресторан Столешники», Лихтенфельду И.Б. о взыскании кредитной задолженности и об обращении взыскания на заложенное имущество, указав, что по кредитному договору от 27 февраля 2014 г. ОАО «Московский кредитный банк» предоставил заемщику ООО «Пицца» кредит в размере 58 300 000 руб. Исполнение обязательств по данному договору обеспечено договорами поручительства и залога, заключенными ОАО «Московский кредитный банк» с Лихтенфельдом И.Б., ООО «Валеда», ООО «Русэкспорт», ООО «Паприка», ООО «Орион Групп», ООО «Кафе-Ресторан Столешники».

В связи с ненадлежащим исполнением ООО «Пицца» обязательств у него возникла задолженность в размере 54 772 862,23 руб., которую ОАО «Московский кредитный банк» просило взыскать в солидарном порядке с заемщика ООО «Пицца» и поручителей Лихтенфельда И.Б., ООО «Валеда», ООО «Русэкспорт», ООО «Паприка», ООО «Орион Групп», ООО «Кафе-Ресторан Столешники», а также просило обратить взыскание на заложенное имущество.

Лихтенфельдом И.Б. предъявлен встречный иск к ОАО «Московский кредитный банк» о признании ничтожными пунктов 1.3 и 1.4 кредитного договора относительно обязанности заемщика по уплате комиссии за резервирование денежных средств, неиспользованный кредит и годовое обслуживание кредитного договора, как противоречащих положениям статьи 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

В процессе рассмотрения дела судом первой инстанции ОАО «Московский кредитный банк» и ООО «Виктория» 29 сентября 2015 г. заключили договор поручительства, по которому ООО «Виктория» обязалось солидарно отвечать по долгам заемщика ООО «Пицца».

Обязательства по уплате долга исполнены ООО «Виктория» в полном объеме, в связи с чем определением Хорошевского районного суда г. Москвы от 5 ноября 2015 г. произведена замена истца ОАО «Московский кредитный банк» на правопреемника ООО «Виктория».

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 24 ноября 2015 г. (с учетом определения этого же суда от 19 мая 2016 г. об исправлении описки) исковые требования ООО «Виктория» удовлетворены, в удовлетворении встречного иска Лихтенфельда И.Б. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 августа 2016 г. (с учетом определения этого же суда от 14 марта 2017 г. об исправлении описки) указанное выше решение суда в части удовлетворения исковых требований ООО «Виктория» о

солидарном взыскании задолженности отменено, в данной части принято новое решение о частичном удовлетворении иска, в пользу ООО «Виктория» с ООО «Пицца» взыскана задолженность в размере 54 772 862,23 руб. солидарно с поручителями Лихтенфельдом И.Б., ООО «Валеда», ООО «Русэкспорт», ООО «Паприка», ООО «Орион Групп», ООО «Кафе-Ресторан Столешники» в пределах суммы 9 128 810,37 руб. для каждого поручителя. В остальной части исковые требования ООО «Виктория» оставлены без удовлетворения, решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 24 ноября 2015 г. – без изменения.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 августа 2016 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 30 мая 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 27 февраля 2014 г. между ОАО «Московский кредитный банк» и ООО «Пицца» заключен кредитный договор на сумму 58 300 000 руб.

Исполнение обязательств по данному договору обеспечено договорами поручительства, заключенными 27 февраля 2014 г. ОАО «Московский кредитный банк» с Лихтенфельдом И.Б., ООО «Валеда», ООО «Русэкспорт», ООО «Паприка», ООО «Орион Групп», ООО «Кафе-Ресторан Столешники», договорами залога, заключенными 30 мая 2014 г. с ООО «Пицца», ООО «Валеда», ООО «Русэкспорт», ООО «Орион Групп», ООО «Кафе-Ресторан Столешники», а также договором залога, заключенным с ООО «Пицца» 1 августа 2014 г.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств у ООО «Пицца» возникла задолженность в размере 54 772 862,23 руб.

29 сентября 2015 г. ОАО «Московский кредитный банк» и ООО «Виктория» заключили договор поручительства, по условиям которого ООО

«Виктория» обязалось солидарно и в полном объеме отвечать перед банком за исполнение ООО «Пицца» обязательств по кредитному договору.

Обязательства по договору поручительства ООО «Виктория» исполнены путем погашения образовавшейся задолженности по кредиту в сумме 54 772 862,23 руб.

Определением Хорошевского районного суда г. Москвы от 5 ноября 2015 г. произведена замена истца на правопреемника ООО «Виктория».

Удовлетворяя искивые требования ООО «Виктория», суд первой инстанции исходил из того, что поручители Лихтенфельд И.Б., ООО «Валеда», ООО «Русэкспорт», ООО «Паприка», ООО «Орион Групп», ООО «Кафе-Ресторан Столешники» солидарно и в полном объеме отвечают по обязательствам заемщика перед ООО «Виктория», исполнившим эти обязательства перед банком.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований ООО «Виктория» о солидарном взыскании с остальных поручителей задолженности по кредитному договору, суд апелляционной инстанции исходил из того, что поручительство не является совместным, а требования ООО «Виктория» носят регрессный характер. Исходя из этого, суд апелляционной инстанции распределил сумму взыскиваемой задолженности между поручителями в равных долях.

Между тем судом апелляционной инстанции не было учтено следующее.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (пункт 1).

Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью (пункт 2).

В силу пункта 1 статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

Согласно пункту 1 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают

перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства. Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства (пункты 2, 3 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений).

Пунктом 1 статьи 365 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

Из системного анализа приведенных законоположений следует, что если несколько поручительств были даны по различным договорам поручительства раздельно друг от друга, то в соответствии со статьей 387 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение, произведенное одним из поручителей, влечет за собой переход к нему всех прав, принадлежавших кредитору, в том числе и обеспечивающих обязательство требований к каждому из других поручителей о солидарном с должником исполнении обеспеченного обязательства. Иное может быть предусмотрено соглашением между поручителями.

Как следует из материалов дела, договор поручительства с ООО «Виктория» заключался 29 сентября 2015 г. отдельно от других поручителей, предусматривал солидарную ответственность поручителя по отношению к заемщику, однако не содержал указания на солидарную ответственность поручителей между собой.

Суд апелляционной инстанции, в нарушение приведенных выше норм материального права, данные обстоятельства не учел и возложил на ответчиков-поручителей обязанность по возмещению истцу исполненного перед кредитором обязательства в равных долях, приходящихся на поручителей.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским

делам Московского городского суда от 2 августа 2016 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 августа 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи