



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-ААД17-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 августа 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство директора ООО «Русская финансовая компания» Степановой Н. [REDACTED] В. [REDACTED] о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования определения судьи Новосибирского областного суда от 14 марта 2017 г., вынесенного по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Русская финансовая компания»,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи 1-го судебного участка Центрального судебного района г. Новосибирска от 4 июня 2015 г. ООО «Русская финансовая компания» (далее также общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с постановлением мирового судьи, директор общества Степанова Н.В. обжаловала его в Центральный районный суд г. Новосибирска.

Определением судьи Центрального районного суда г. Новосибирска от 19 декабря 2016 г. жалоба возвращена заявителю без рассмотрения.

На данное определение директор общества Степанова Н.В. подала жалобу в Новосибирский областной суд, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока его обжалования.

Определением судьи Новосибирского областного суда от 14 марта 2017 г. в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования определения судьи Центрального районного суда г. Новосибирска от 19 декабря 2016 г. отказано, жалоба возвращена заявителю.

Директор общества Степанова Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством о восстановлении срока обжалования определения судьи Новосибирского областного суда от 14 марта 2017 г., мотивируя его тем, что были приняты надлежащие меры к обжалованию данного определения в установленный законом срок, первоначально жалоба подана в течение десяти суток со дня получения копии указанного определения.

Ходатайство рассмотрено в судебном заседании, состоявшемся 10 августа 2017 г. в 09 часов 30 минут, в отсутствие директора общества Степановой Н.В., извещенной о времени и месте его рассмотрения надлежащим образом.

Ознакомившись с доводами ходатайства, изучив материалы дела об административном правонарушении и материалы, приложенные к ходатайству, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Исходя из буквального содержания части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок обжалования постановления (решения, определения) по делу об административном правонарушении исчисляется со дня вручения или получения копии постановления (решения, определения).

Как усматривается из материалов дела, копия определения судьи Новосибирского областного суда от 14 марта 2017 г. получена законным представителем общества Степановой Н.В. 3 апреля 2017 г., что подтверждено соответствующей распиской (л.д. 100).

Согласно штемпелю на конверте и данным внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте ФГУП «Почта России» pochta.ru (63097110604456), жалоба на определение судьи Новосибирского областного суда от 14 марта 2017 г. направлена директором общества Степановой Н.В. в Верховный Суд Российской Федерации 15 мая 2017 г., то есть с пропуском срока, предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, как следует из приложенных к ходатайству о восстановлении срока обжалования документов, 13 апреля 2017 г., то есть в установленный названной нормой срок – в течение десяти суток со дня получения 3 апреля 2017 г. копии определения, жалоба на указанное определение судьи областного суда была направлена законным представителем общества в Новосибирский областной суд.

19 апреля 2017 г. данная жалоба возвращена заявителю с указанием на то, что определение судьи Новосибирского областного суда от 14 марта 2017 г. подлежит обжалованию в Верховный Суд Российской Федерации – вышестоящую инстанцию по отношению к Новосибирскому областному суду (исх. № 1242).

При этом в определении судьи Новосибирского областного суда от 14 марта 2017 г. разъяснение о порядке его обжалования не приведено.

Соответствующее письмо поступило в адрес общества 5 мая 2017 г.

15 мая 2017 г., то есть в течение десяти суток с момента получения указанного письма, жалоба на определение судьи Новосибирского областного суда от 14 марта 2017 г. направлена законным представителем общества Степановой Н.В. в Верховный Суд Российской Федерации.

Изложенное с учетом того обстоятельства, что при вынесении названного определения не был разъяснен порядок его обжалования, свидетельствует о том, что директор общества Степанова Н.В. имела намерение реализовать право на обжалование указанного определения в установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок, к чему были приняты необходимые меры. Фактически данный срок пропущен по независящим от заявителя обстоятельствам.

При таких данных судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что имеются основания для признания причин пропуска срока обжалования определения судьи Новосибирского областного суда от 14 марта 2017 г. уважительными, заявленное законным представителем общества Степановой Н.В. ходатайство о восстановлении этого срока подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

ходатайство директора ООО «Русская финансовая компания» Степановой Н.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования определения судьи Новосибирского областного суда от 14 марта 2017 г. удовлетворить.

Восстановить срок обжалования определения судьи Новосибирского областного суда от 14 марта 2017 г., вынесенного по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Русская финансовая компания».

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров