



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-КГ17-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 августа 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску АКБ «Алмазэргиенбанк» АО к Кабановой А.А. о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе представителя Кабановой А.А. – Поповой Т.С. на решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 3 октября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 30 ноября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения Кабановой А.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя АКБ «Алмазэргиенбанк» АО Мавлеевой Е.С., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АКБ «Алмазэргиенбанк» АО (далее – Банк) 10 августа 2016 г. обратился в суд с иском к Кабановой А.А. о взыскании 53 407 829,32 руб. и расходов на уплату государственной пошлины в размере 60 000 руб., указав в обоснование иска, что по договору от 2 сентября 2013 г. № [] об открытии кредитной линии (далее – кредитный договор), заключенному 27 июля 2010 г. между Банком и ООО «ПК-Финанс», с учетом дополнительных соглашений последнему была предоставлена кредитная линия на общую сумму

87 601 500 руб. с процентной ставкой 14,5 % годовых на срок по 28 февраля 2018 г.

В тот же день Банк заключил с Кабановой А.А. договор поручительства № [REDACTED] (далее – договор поручительства), по которому последняя обязалась отвечать перед займодавцем в полном объеме за исполнение ООО «ПК-Финанс» обязательств по кредитному договору.

Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 апреля 2015 г. ООО «ПК-Финанс» признано банкротом, в отношении его открыто конкурсное производство.

В связи с неисполнением ООО «ПК-Финанс» обязательств по кредитному договору Банк просил взыскать с поручителя Кабановой А.А. задолженность с учётом частичной уступки иным лицам права требования.

В судебном заседании представитель Банка Бадмаева Т.В. искивые требования поддержал в полном объеме.

Представитель Кабановой А.А. – Попова Т.С. просила в удовлетворении иска отказать, ссылаясь на прекращение поручительства.

Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 3 октября 2016 г. искивые требования удовлетворены, с Кабановой А.А. в пользу Банка взыскана задолженность в сумме 53 467 829,32 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 30 ноября 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 7 июля 2017 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного спора.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 2 сентября 2013 г. между Банком и ООО «ПК-Финанс» заключен кредитный договор с учетом изменений внесенных дополнительными соглашениями, на сумму 87 601 500 руб. с процентной ставкой 14,5 % годовых сроком возврата до 28 октября 2018 г. (л.д. 10–15, 20–23).

В обеспечение исполнения обязательств ООО «ПК-Финанс» по данному кредитному договору в тот же день был заключен договор поручительства с Кабановой А.А., по условиям которого поручитель обязался отвечать перед банком за исполнение всех обязательств заёмщика, возникших из кредитного договора, как существующих в настоящее время, так и тех, которые могут возникнуть в будущем.

Суд первой инстанции, принимая решение об удовлетворении исковых требований, пришел к выводу о наличии у ответчика как у поручителя солидарного с ООО «ПК-Финанс» обязательства по уплате образовавшейся задолженности, а также о том, что срок исполнения обязательства по кредитному договору считается наступившим с момента открытия в отношении заемщика конкурсного производства, то есть с 12 октября 2015 г.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В силу пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю.

Данная норма о прекращении поручительства в случае отсутствия в договоре условия о сроке поручительства и пропуске кредитором годичного срока для предъявления требований к поручителю является императивной.

При этом условие о действии договора поручительства до фактического исполнения основного обязательства не является условием о сроке поручительства, предусмотренном пунктом 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в соответствии со статьей 190 данного кодекса установленный законом, иными правовыми актами или сделкой срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может

определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Фактическое исполнение должником обязательства к таким событиям не относится.

Согласно пункту 6.2 заключенного между Банком и Кабановой А.А. договора поручительство прекращается с прекращением всех обязательств должника по кредитному договору, а также в иных случаях, предусмотренных статьей 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из предоставленного истцом расчета задолженности ООО «ПК-Финанс» по основному обязательству следует, что задолженность по ежемесячным платежам возникла начиная с января 2015 года (л.д. 8–9).

Поскольку поручительство является способом обеспечения исполнения обязательств заемщика перед кредитором, то ответственность поручителя перед кредитором возникает в момент неисполнения заемщиком своих обязательств, а если обязательство по уплате долга исполняется по частям – в момент неуплаты соответствующей части.

В соответствии с пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Исходя из смысла приведенных норм права предъявление кредитором требования о досрочном возврате займа (кредита) влечет за собой изменение условия договора займа (кредита) о сроке исполнения обязательства.

В связи с введением определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 апреля 2015 г. в отношении ООО «ПК-Финанс» процедуры наблюдения, Банком 15 июня 2015 г. в указанный арбитражный суд подано заявление о включении всей суммы долга ООО «ПК-Финанс» по кредитному договору в реестр требований кредиторов (л.д. 52–57).

Следовательно, с 15 июня 2015 г. должен исчисляться срок для предъявления требований к поручителю о погашении образовавшейся задолженности.

Вывод суда об обратном не может быть признан законным, поскольку противоречит приведенным выше положениям Гражданского кодекса Российской Федерации.

С иском в суд к поручителю Кабановой А.А. о взыскании суммы задолженности Банк обратился 10 августа 2016 г.

Таким образом, иск судом удовлетворен без учета требований пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Данное нарушение норм материального права является существенным, поскольку ведет к неправильному разрешению спора.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 30 ноября 2016 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 30 ноября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи