



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ17-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Крылова Д. В. к обществу с ограниченной ответственностью «Ягуар Ленд Ровер» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании стоимости автомобиля, неустойки, возмещении убытков и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя общества с ограниченной ответственностью «Ягуар Ленд Ровер» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 1 сентября 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителей ООО «Ягуар Ленд Ровер» Мальцева А.С., Ермаковой В.В., Гребеньковой В.С., поддержавших доводы жалобы, представителей Крылова Д.В. Дёмина Г.А. и Мочалина Р.Ю., просивших жалобу отклонить, представителя ООО «Омега-Премиум» Кондратьева Е.В., поддержавшего доводы жалобы,

установила:

Крылов Д.В. обратился в суд с иском к ООО «Ягуар Ленд Ровер» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании стоимости автомобиля в размере 6 309 074 руб., убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Крылов Д.В. указал, что

8 мая 2013 г. между ним, как покупателем, и ООО «Омега-Премиум Юг», как продавцом, был заключен договор купли-продажи автомобиля. В период эксплуатации указанного автомобиля истец неоднократно обращался в дилерский центр для устранения неисправностей, в связи с чем в период с 2013 по 2014 годы автомобиль находился на гарантийном ремонте в общей сложности в течение более 30 дней.

В октябре 2015 г. Крылов Д.В. передал автомобиль в сервисный центр для ремонта в связи с произошедшим дорожно-транспортным происшествием, однако отказался забрать автомобиль по окончании ремонта в связи с обнаружившимся недостатком (утечка антифриза) и направил ответчику претензию о расторжении договора купли-продажи автомобиля, которая не была добровольно удовлетворена.

Решением Красноармейского районного суда г. Волгограда от 20 июня 2016 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 1 сентября 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований, которым расторгнут договор купли-продажи автомобиля от 8 мая 2013 г., заключенный между ООО «Омега-Премиум Юг» и Крыловым Д.В., в пользу последнего взыскана стоимость автомобиля в размере 6 309 074 руб., неустойка - 1 000 000 руб., компенсация морального вреда - 20 000 руб., штраф в размере 3 664 537 руб.

В кассационной жалобе представитель общества с ограниченной ответственностью «Ягуар Ленд Ровер» просит отменить указанное апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 13 июня 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 8 мая 2013 г. между Крыловым Д.В. и ООО «Омега-Премиум ЮГ» заключен договор купли-продажи автомобиля [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] стоимостью 6 309 074 руб.

В соответствии с пунктом 7.1 указанного договора гарантийный срок на автомобиль ограничивается пробегом равным 100 000 км или сроком эксплуатации равным 36 месяцам.

В период эксплуатации автомобиля Крылов Д.В. неоднократно обращался в сервисный центр ООО «Омега-Премиум ЮГ» в связи с неисправностями автомобиля: 4 июля 2015 г. при проведении работ по замене переднего сиденья была произведена опрессовка системы охлаждения ДВС, вследствие чего выявлена утечка антифриза в районе помпы; 8 июля 2015 г. при проведении работ по замене тормозных колодок повторно была проведена опрессовка системы охлаждения ДВС.

В первом году гарантийного срока период нахождения проданного истцу автомобиля в гарантийном ремонте составил 59 дней, во втором году гарантийного срока - 8 дней, в третьем году гарантийного срока автомобиль на гарантийный ремонт не сдавался.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что имеющиеся на момент обращения истца в суд недостатки автомобиля не препятствуют его использованию по назначению и не являются существенными. Что касается невозможности использования автомобиля свыше 30 дней в течение первого гарантийного года, то суд первой инстанции указал, что выявленные недостатки были устранены путем ремонта и тем самым истец осуществил выбранный им способ защиты права при обнаружении недостатков в товаре.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя иски, суд апелляционной инстанции сослался на то, что проданный истцу автомобиль в первом году гарантийного срока находился на гарантийном ремонте в течение 59 дней, в связи с чем у истца возникло право на расторжение договора купли-продажи автомобиля как находившегося на гарантийном ремонте более 30 дней.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно абзацам восьмому-одиннадцатому пункта 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи

потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных названным законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя иски, исходил только из наличия последнего из вышеперечисленных оснований для отказа от исполнения договора купли-продажи, а именно, из того, что истец не мог пользоваться автомобилем более 30 дней в первый год гарантийного срока вследствие неоднократного устранения различных недостатков машины.

Однако суд не учел, что расторжение договора купли-продажи по этому основанию возможно при наличии совокупности следующих обстоятельств:

невозможность в течение хотя бы одного года гарантии пользоваться автомобилем более, чем 30 дней;

невозможность использования обусловлена неоднократным ремонтом;

во время ремонтов устранялись разные недостатки товара.

В нарушение приведенной нормы права суд апелляционной инстанции не установил, устранялись ли во время ремонтов автомобиля в этом году разные недостатки, что является значимым для применения указанной правовой нормы.

Кроме того, согласно статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент заключения Крыловым Д.В. и ООО «Омега-Премиум ЮГ» договора купли-продажи автомобиля, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

Статьей 10 названного кодекса предусмотрено, что осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) не допускаются.

В случае несоблюдения указанных требований суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные

законом (пункт 2).

Из приведенных правовых норм следует, что лицу может быть отказано в расторжении договора купли-продажи в случае, если поведение такого лица не соответствует требованиям добросовестности.

Судом установлено и из материалов дела следует, что автомобиль истца находился на гарантийном ремонте более 30 дней только в течение первого года гарантийного срока, после чего истец в течение двух лет пользовался названным автомобилем и требований о расторжении договора ответчику не направлял.

При таких обстоятельствах, а также принимая во внимание, что какие-либо существенные недостатки в автомобиле истца на момент обращения в суд отсутствовали, суду апелляционной инстанции надлежало определить, соответствует ли предъявление истцом требования о расторжении договора купли-продажи автомобиля принципу добросовестности.

Суд апелляционной инстанции никакой оценки данным фактам, имеющим существенное значение для правильного разрешения спора, не дал, чем нарушил положения пункта 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 1 сентября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи