ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-АД17-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 3 августа 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу государственного инспектора труда в Республике Бурятия Климовой И[redacted] С[redacted] на вступившие в законную силу решение и представление судьи Советского районного суда г. Улан-Удэ от 27 октября 2016 г., решение судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 15 декабря 2016 г. и постановление председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 28 февраля 2017 г., вынесенные в отношении Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 57 «Белочка» г. Улан-Удэ комбинированного вида (далее – МБДОУ детский сад № 57 «Белочка», учреждение) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора труда в Республике Бурятия от 16 августа 2016 г. № 11637, оставленным без изменения решением руководителя Государственной инспекции труда в Республике Бурятия – главного государственного инспектора труда в Республике Бурятия от 31 августа 2016 г. № 63, МБДОУ детский сад № 57 «Белочка» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 55 000 рублей.

На данные акты должностных лиц Государственной инспекции труда в Республике Бурятия прокурором Советского района Республики Бурятия принесен протест.

Решением судьи Советского районного суда г. Улан-Удэ от 27 октября 2016 г. указанные постановление и решение должностных лиц Государственной инспекции труда в Республике Бурятия отменены, производство по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении МБДОУ детский сад № 57 «Белочка» прекращено в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, учреждению объявлено устное замечание.

27 октября 2016 г. судья Советского районного суда г. Улан-Удэ, руководствуясь статьей 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, внес в адрес Государственной инспекции труда в Республике Бурятия предписание, которым обращено внимание руководителя данного органа на нарушения закона, допущенные его должностными лицами при привлечении учреждения к административной ответственности, для принятия соответствующих мер.

Решением судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 15 декабря 2016 г. и постановлением председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 28 февраля 2017 г. указанные решение и представление судьи Советского районного суда г. Улан-Удэ от 27 октября 2016 г. оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо Государственной инспекции труда в Республике Бурятия Климова И.С., вынесшая постановление о назначении административного наказания, просит об отмене решения и представления судьи Советского районного суда г. Улан-Удэ от 27 октября 2016 г., решения судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 15 декабря 2016 г. и постановления председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 28 февраля 2017 г., состоявшихся в отношении учреждения по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

В адрес МБДОУ детский сад № 57 «Белочка» в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях было направлено уведомление о подаче жалобы на указанные акты.

В установленный срок и.о. заведующего МБДОУ детский сад № 57 «Белочка» Симухиной Н.Н. представлены возражения, в которых выражено несогласие с доводами, приведенными в жалобе.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы должностного лица, вынесшего постановление, и возражения и.о. заведующего МБДОУ детский сад № 57 «Белочка», прихожу к следующим выводам.

Частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда, а также обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, обязательных медицинских осмотров в начале рабочего дня (смены), обязательных психиатрических освидетельствований или при наличии медицинских противопоказаний.

Согласно частям седьмой и восьмой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации работники, осуществляющие отдельные виды деятельности, в том числе связанной с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающие в условиях повышенной опасности, проходят обязательное психиатрическое освидетельствование не реже одного раза в пять лет в порядке, устанавливаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Предусмотренные настоящей статьей психиатрические освидетельствования осуществляются за счет средств работодателя.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2002 г. № 695 утверждены Правила прохождения обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности (далее – Правила прохождения обязательного психиатрического освидетельствования работниками).

Данными Правилами определен порядок прохождения обязательного психиатрического освидетельствования названной категорией работников, в том числе работающих в условиях повышенной опасности, предусмотренных Перечнем медицинских психиатрических противопоказаний для осуществления отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности, утвержденным Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 28 апреля 1993 г. № 377 «О реализации Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (далее – Перечень).

Данным Перечнем установлены медицинские психиатрические противопоказания для осуществления отдельных видов профессиональной деятельности в условиях повышенной опасности, приведенных в таблице. В числе иных видов такой деятельности указаны работники учебно-воспитательных учреждений, работники детских дошкольных учреждений.

В силу части первой статьи 76 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) работника, не прошедшего в установленном порядке обязательное психиатрическое освидетельствование в случаях, предусмотренных названным Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Частью первой статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, работодатель обязан организовывать проведение за счет собственных средств обязательных психиатрических освидетельствований работников; обеспечить недопущение работников к исполнению ими трудовых

обязанностей без прохождения обязательных психиатрических освидетельствований.

Как усматривается из материалов дела, на основании распоряжения заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Республике Бурятия от 26 июля 2016 г. № 8-ПП/2016-1/116/240/99/1-803 должностным лицом указанного органа в отношении МБДОУ детский сад № 57 «Белочка» в период с 1 по 8 августа 2016 г. была проведена плановая выездная проверка, в рамках которой установлено, что в нарушение требований статей 76, 212 Трудового кодекса Российской Федерации учреждение, являясь работодателем, не исполнило обязанность по недопущению к работе работника Реховской Л.В., не прошедшей в установленном порядке обязательное психиатрическое освидетельствование.

Указанное нарушение зафиксировано в акте проверки от 8 августа 2016 г. № 8-ПП/2016-1/116/240/99/2.

По данному факту 8 августа 2016 г. должностным лицом Государственной инспекции труда в Республике Бурятия в отношении МБДОУ детский сад № 57 «Белочка» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения учреждения постановлением должностного лица Государственной инспекции труда в Республике Бурятия от 16 августа 2016 г. № 11637, оставленным без изменения решением вышестоящего должностного лица от 31 августа 2016 г. № 63, к административной ответственности, предусмотренной данной нормой.

На постановление и решение должностных лиц прокурором Советского района Республики Бурятия в порядке, предусмотренном статьями 30.1, 30.2, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, был принесен протест в суд.

По результатам рассмотрения данного протеста судьей Советского районного суда г. Улан-Удэ постановление и решение должностных лиц отменены, производство по настоящему делу об административном правонарушении прекращено в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, учреждению объявлено устное замечание.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами судьи районного суда и вынесенным им решением согласились.

Принимая указанное решение, судья районного суда, проанализировав положения статей 76, 212, 213 Трудового кодекса Российской Федерации, Правил прохождения обязательного психиатрического освидетельствования работниками, названного выше Перечня, а также обстоятельства, установленные по настоящему делу, пришел к выводу о наличии в деянии МБДОУ детский сад № 57 «Белочка» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем с учетом того, что допущенное нарушение не повлекло за собой существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений и

серьезных последствий в виде причинения вреда, а также с учетом незамедлительного устранения работодателем нарушения в виде направления работника Реховской Л.В. на психиатрическое освидетельствования и прохождения ею данного освидетельствования уже 12 августа 2016 г. с результатом о пригодности к выполнению деятельности (работы) в условиях повышенной опасности, судья районного суда счел возможным признать совершенное МБДОУ детский сад № 57 «Белочка» правонарушение малозначительным и освободить учреждение от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Вышестоящими судебными инстанциями выводы судьи районного суда поддержаны.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 названного Кодекса вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного Кодекса выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Приведенные выводы судьи районного суда и вышестоящих судебных инстанций основаны на совокупности установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств, соответствуют нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовой позиции, изложенной в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, и сомнений не вызывают, а доводы заявителя об отсутствии оснований для признания совершенного учреждением

административного правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 названного Кодекса являются несостоятельными.

Более того, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены вступившего в законную силу постановления и (или) решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Эта норма корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Исходя из положений пункта 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (в редакции Протокола № 11), пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, вступивший в законную силу судебный акт о прекращении производства по делу об административном правонарушении и повторное рассмотрение дела возможно только в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

При рассмотрении настоящей жалобы подобных нарушений не установлено.

По мнению заявителя, протест на состоявшиеся по настоящему делу акты должностных лиц принесен неуполномоченным на то прокурором, так как вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть опротестованы прокурорами субъектов Российской Федерации и их заместителями, Генеральным прокурором Российской Федерации и его заместителями.

Данный довод основан на неверном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 30.12 названного Кодекса вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть опротестованы прокурором. Право принесения протеста принадлежит прокурорам субъектов Российской Федерации и их заместителям, Генеральному прокурору Российской Федерации и его заместителям, а в отношении военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, – прокурорам военных округов, флотов и приравненным к ним прокурорам, Главному военному прокурору и их заместителям.

Как следует из материалов дела, протест на постановление и решение должностных лиц Государственной инспекции труда в Республике Бурятия принесен прокурором Советского района Республики Бурятия в порядке, предусмотренном статьями 30.1, 30.2, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как на не вступившие в законную силу. При этом одновременно было заявлено ходатайство о восстановлении срока для принесения протеста, которое судьей районного суда разрешено в соответствии с требованиями статьи 30.3 названного Кодекса и удовлетворено.

Протест принесен уполномоченным прокурором и рассмотрен в порядке, установленном статьями 30.4 – 30.8 названного Кодекса.

Оснований для вывода о том, что протест принесен на акты должностных лиц названного органа как на вступившие в законную силу и подлежал рассмотрению в порядке статьей 30.16 – 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Вместе с тем нельзя согласиться с представлением, внесенным судьей районного суда в соответствии со статьей 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в адрес Государственной инспекции труда в Республике Бурятия.

Согласно части 1 статьи 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Предусмотренное данной нормой представление выносится по обстоятельствам, относящимся к нарушению требований законодательства, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, в отношении лица, его совершившего. При этом такое представление выносится в случае выявления причин и условий, способствовавших совершению соответствующего административного правонарушения, и направлено на его устранение.

Представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, если оно вынесено на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано вместе с таким постановлением.

По настоящему делу представление вынесено судьей районного суда с указанием на нарушения закона, допущенные должностными лицами Государственной инспекции труда в Республике Бурятия при привлечении учреждения к административной ответственности.

Однако вынесение в порядке статьи 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях представления в адрес органа, осуществляющего государственный контроль (надзор), положениям данной

нормы не соответствует, что оставлено без внимания, как судьей районного суда при вынесении указанного представления, так и вышестоящими судебными инстанциями при рассмотрении жалоб на него.

При изложенных обстоятельствах представление судьи Советского районного суда г. Улан-Удэ от 27 октября 2016 г. подлежит отмене, а решение судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 15 декабря 2016 г. и постановление председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 28 февраля 2017 г. подлежат изменению путем исключения из них указания на оставление данного представления без изменения.

Кроме того, имеются основания для изменения постановления председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 28 февраля 2017 г. ввиду следующего.

При вынесении указанного постановления председатель Верховного Суда Республики Бурятия исходил из недопустимости ухудшения положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при пересмотре вступивших в законную силу постановления и (или) решения по такому делу, но, вместе с тем, сделал вывод о том, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца со дня совершения административного правонарушения и по настоящему делу истек.

Данный вывод не соответствует нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно материалам дела нарушение, выразившееся в допуске работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обязательного психиатрического освидетельствования, выявлено должностным лицом Государственной инспекции труда в Республики Бурятия в рамках проверки, проведенной в период с 1 по 8 августа 2016 г.

Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 421-ФЗ в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях внесены изменения, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение трудового законодательства увеличен до одного года.

В части указанных изменений данный Федеральный закон вступил в силу с 1 января 2015 г.

Таким образом, на дату выявления административного правонарушения положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежали применению в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 421-ФЗ. В соответствии с частями 1, 2 данной статьи в указанной редакции срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение трудового законодательства составляет один год со дня совершения (обнаружения) административного правонарушения.

При таких обстоятельствах и в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

постановление председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 28 февраля 2017 г. подлежит изменению путем исключения из него выводов о том, что срок давности привлечения МБДОУ детский сад № 57 «Белочка» к административной ответственности составляет два месяца и истек 9 октября 2016 г.

Изменение названного постановления в указанной части положение учреждения не ухудшает.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу государственного инспектора труда в Республике Бурятия Климовой И.С. удовлетворить частично.

Представление судьи Советского районного суда г. Улан-Удэ от 27 октября 2016 г. отменить.

Решение судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 15 декабря 2016 г. и постановление председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 28 февраля 2017 г. изменить, исключить из них указание на оставление без изменения представления судьи Советского районного суда г. Улан-Удэ от 27 октября 2016 г.

Постановление председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 28 февраля 2017 г. изменить, исключить из него выводы о том, что срок давности привлечения МБДОУ детский сад № 57 «Белочка» к административной ответственности составляет два месяца и истек 9 октября 2016 г.

В остальной части решение судьи Советского районного суда г. Улан-Удэ от 27 октября 2016 г., решение судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 15 декабря 2016 г. и постановление председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 28 февраля 2017 г., вынесенные в отношении МБДОУ детский сад № 57 «Белочка» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **С.Б. Никифоров**