



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№53-КГ17-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

1 августа 2017 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Калининой Л.А. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Храпачевой А.Г. на определение Норильского городского суда Красноярского края от 7 июня 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 5 сентября 2016 года по административному делу по административному исковому заявлению Храпачевой А.Г. к Министерству социальной политики Красноярского края, заместителю начальника контрольного управления губернатора края о признании незаконным решения органа государственной власти и действий должностного лица органа государственной власти,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя ГУ МВД России по Красноярскому краю Курсаева А.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Храпачева А.Г. обратилась в суд с административным иском к Министерству социальной политики Красноярского края, заместителю начальника контрольного управления губернатора края о признании незаконными решения органа государственной власти и действий должностного лица органа государственной власти, в котором просила признать незаконными принятый Министерством социальной политики Красноярского края приказ от 14 января 2016 года № 4-ОД, совершённые заместителем начальника контрольного управления губернатора Красноярского края действия по возврату поданного на имя губернатора

Красноярского края обращения Храпачевой А.Г. от 2 марта 2016 года; обязать Министерство социальной политики Красноярского края издать приказ о представлении Храпачевой А.Г. к присвоению звания «Ветеран труда», возложить на заместителя начальника контрольного управления губернатора Красноярского края обязанность по передаче поданной Храпачевой А.Г. жалобы от 2 марта 2016 года губернатору Красноярского края для ее рассмотрения и разрешения по существу поставленных в ней требований.

Определением Норильского городского суда Красноярского края от 7 июня 2016 года производство по административному делу в части заявленных Храпачевой А.Г. требований о признании незаконным приказа Министерства социальной политики Красноярского края от 14 января 2016 года № 4-ОД и о возложении на Министерство социальной политики Красноярского края обязанности по изданию приказа о представлении Храпачевой А.Г. к присвоению звания «Ветеран труда» прекращено. Остальные требования были приняты судом к своему производству для рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 5 сентября 2016 года определение Норильского городского суда Красноярского края от 7 июня 2016 года оставлено без изменения.

Определением судьи Красноярского краевого суда от 11 ноября 2016 года в передаче кассационной жалобы Храпачевой А.Г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Храпачева А.Г. просит об отмене вынесенных судебных постановлений в части прекращения производства по делу и направлении дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2017 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 2 июня 2017 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Прекращая производство по делу, в оспариваемой части, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что требования Храпачевой А.Г.

о признании незаконным приказа Министерства социальной политики Красноярского края от 14 января 2016 года и о возложении на данное Министерство обязанности по изданию приказа о присвоении звания «Ветеран труда» не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства, поскольку имеется спор о праве.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что устанавливаемые федеральным законодателем институциональные и процедурные условия осуществления процессуальных прав должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, в том числе оптимизировать сроки рассмотрения дел, и в результате - обеспечивать справедливость судебного решения, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов; принцип процессуальной экономии позволяет избежать неоправданного использования временных, финансовых и кадровых ресурсов органов судебной власти государства в ходе рассмотрения дела; при этом процедуры, учитывающие данный принцип, имеют значение не столько с точки зрения рационального расходования публичных ресурсов, которое само по себе не могло бы являться достаточным конституционно-правовым основанием для отступления от порядка судопроизводства на основе публичного слушания с участием сторон в судебном заседании, сколько с точки зрения создания условий для скорейшего предоставления лицам, участвующим в деле, судебной защиты, своевременность осуществления которой, учитывая характер поставленного перед судом вопроса, может оказаться не менее значимой, чем сама возможность ее получения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 2-П, от 19 марта 2010 года № 7-П и от 30 ноября 2012 года № 29-П).

Положения части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предоставляют гражданину право обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если он полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов или незаконно возложены какие-либо обязанности.

При определении разумного срока административного судопроизводства, который включает в себя период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по административному делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность административного дела, поведение участников судебного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения административного дела, а также общая продолжительность судопроизводства по административному делу (часть 2 статьи 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Правильное определение вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и свободы гражданина или организации, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд (подача заявления в порядке административного судопроизводства или искового заявления).

Именно на стадии принятия заявления к производству суда определяется характер спорных правоотношений и процессуальный закон, подлежащий применению, поскольку от этого зависят правила судопроизводства, в том числе распределение между сторонами судебного процесса бремени доказывания.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации содержит нормы о прекращении производства по административному делу в случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению и разрешению в ином судебном порядке (пункт 1 части 1 статьи 194 и пункт 1 части 1 статьи 128).

Исходя из смысла приведённых предписаний федерального законодателя, суд в случае прекращения производства по административному делу, принятому им ошибочно к рассмотрению в порядке Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, должен передать дело для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, если не имеется иных препятствий для рассмотрения дела в том же суде в ином судебном порядке.

Такое процессуальное решение согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 11 ноября 2014 г. № 28-П о том, что институциональные и процедурные условия осуществления права на доступ к механизмам правосудия должны не только предотвращать неоправданные задержки при рассмотрении дел, но и отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения.

При таком положении Судебная коллегия, считает, что в данном случае суду следовало принять решение о передаче настоящего дела для

рассмотрения по правилам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таком положении принятые по делу судебные акты подлежат отмене, а дело направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу в части заявленных Храпачевой А.Г. требований о признании незаконным приказа Министерства социальной политики Красноярского края от 14 января 2016 года № 4-ОД и о возложении на Министерство социальной политики Красноярского края обязанности по изданию приказа о представлении Храпачевой А.Г. к присвоению звания «Ветеран труда».

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

определила:

определение Норильского городского суда Красноярского края от 7 июня 2016 года и определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 5 сентября 2016 года отменить.

Дело направить в Норильский городской суд Красноярского края, в части заявленных Храпачевой А. [] Г. [] требований о признании незаконным приказа Министерства социальной политики Красноярского края от 14 января 2016 года № 4-ОД и о возложении на Министерство социальной политики Красноярского края обязанности по изданию приказа о представлении Храпачевой А.Г. к присвоению звания «Ветеран труда», для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи