



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ17-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 августа 2017 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Зинченко И.Н. и Калининой Л.А.

рассмотрела административное дело по кассационной жалобе Новикова А. [] В [] на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 13 июля 2016 года по административному исковому заявлению Новикова А.В. об оспаривании бездействия органа местного самоуправления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Новиков А.В. является собственником земельного участка по адресу: [] [] [] [] [] [] [], а также расположенного на нём жилого дома. Ранее его дом был подключён к сети холодного водоснабжения. Новиков А.В. оплачивал услуги по водоснабжению, однако, после капитального ремонта водопровода, проводимого в рамках муниципального заказа, указанный дом к водопроводной сети подключён не был. Поскольку обязанность по организации водоснабжения населения возложена на органы местного самоуправления, административный истец обратился в администрацию Кушвинского городского округа с требованием о подключении его дома к водопроводной сети, получив на своё заявление ответ о том, что с вопросом об

организации водоснабжения ему следует обратиться в ресурсоснабжающую организацию ООО «Родник», поскольку ранее его дом был подключён к сетям холодного водоснабжения самовольно.

Не согласившись с указанным ответом, Новиков А.В. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным бездействия администрации Кушвинского городского округа, выразившегося в невыполнении работ, направленных на восстановление технологического подключения к централизованным сетям холодного водоснабжения указанного жилого дома, несоответствующим закону и нарушающим его право на получение коммунальной услуги надлежащего качества и в необходимых объёмах, а также обязанности администрации Кушвинского городского округа устранить допущенные нарушения, осуществить подключение принадлежащего ему жилого дома к централизованным сетям холодного водоснабжения.

Решением Кушвинского городского суда Свердловской области от 22 марта 2016 года Новикову А.В. отказано в удовлетворении иска.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 13 июля 2016 года названное выше решение отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Определением судьи Свердловского областного суда от 1 декабря 2016 года административному истцу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 2 июня 2017 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Новиков А.В. просит об отмене апелляционного определения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом апелляционной инстанции допущено такого характера существенное нарушение норм процессуального права.

Прекращая производство по настоящему делу, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что правоотношения, возникшие между Новиковым А.В. и администрацией Кушвинского городского округа не

вытекают из административных или иных публичных правоотношений, поэтому подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку имеется спор о праве Новикова А.В. на подключение его дома к водопроводной сети.

Такая позиция ошибочна по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод, в том числе путём обжалования в суд действий (или бездействия) органов местного самоуправления и должностных лиц (части 1 и 2 статьи 46).

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суды в порядке, предусмотренном этим кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании действий (или бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, должностных лиц.

Согласно пункту 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» разъяснил, что к административным делам, рассматриваемым по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику.

Пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрена обязанность органа местного самоуправления поселения организовывать в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжение населения.

В силу пунктов 4.2 и 4.3 части 1 статьи 17 названного Федерального закона в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов

обладают полномочиями в сфере водоснабжения и водоотведения, предусмотренными Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

Пунктом 1 части 1 статьи 6 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» установлено, что к полномочиям органов местного самоуправления городских округов по организации водоотведения относятся организация водоснабжения населения, в том числе принятие мер по организации водоснабжения населения и (или) водоотведения в случае невозможности исполнения организациями, осуществляющими горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, своих обязательств либо в случае отказа указанных организаций от исполнения своих обязательств.

Считая незаконным бездействие администрации Кушвинского городского округа, выразившееся в невыполнении работ, направленных на восстановление технологического подключения к централизованным сетям холодного водоснабжения жилого дома, несоответствующее закону и нарушающее право на получение коммунальной услуги надлежащего качества и в необходимых объемах, Новиков А.В. обратился в суд с административным иском об обязании администрации Кушвинского городского округа устранить допущенные нарушения - осуществить подключение принадлежащего ему жилого дома к централизованным сетям холодного водоснабжения.

Требований искового характера к кому-либо административный иск Новикова А.В. не содержит.

Поскольку отношения возникли непосредственно вследствие не совершения органом местного самоуправления, наделенного соответствующими публичными полномочиями по организации водоснабжения населения, определённых действий и носят публично-правовой характер, административный иск Новикова А.В. об оспаривании таких действий правомерно рассмотрен судом первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Таким образом, избранный Новиковым А.В. способ защиты нарушенного права является правильным, заявленные требования ошибочно расценены судом апелляционной инстанции как спор о праве гражданском, поскольку спорные правоотношения не основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности сторон.

Следовательно, вывод судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда о наличии спора о праве, подлежащего рассмотрению и разрешению в исковом порядке, в данном случае основан на ошибочном толковании норм процессуального права.

Администрация Кушвинского городского округа реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов в отношении административного истца.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 13 июля 2016 года нельзя признать законным.

Судебная коллегия, установив, что допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлекли принятие незаконного судебного постановления, без отмены которого невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Новикова А.В., считает необходимым отменить обжалуемый судебный акт и направить дело на новое апелляционное рассмотрение судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда в порядке административного судопроизводства.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 13 июля 2016 года отменить.

Дело по административному исковому заявлению Новикова А.В. о признании незаконным бездействия администрации Кушвинского городского округа, выразившегося в невыполнении работ, направленных на восстановление технологического подключения к централизованным сетям холодного водоснабжения жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED], несоответствующим закону и нарушающим его право на получение коммунальной услуги надлежащего качества и в необходимых объемах, а также обязанности администрации Кушвинского городского округа устранить допущенные нарушения - осуществить подключение принадлежащего ему жилого дома к централизованным сетям холодного водоснабжения, направить на новое апелляционное рассмотрение судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда в порядке административного судопроизводства.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]