



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ17-112

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.
судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Клещенко А.Ю. к Вадневу С.С. о разрешении в одностороннем порядке временного выезда несовершеннолетнего за пределы Российской Федерации

по кассационной жалобе Ваднева С.С. на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 30 мая 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 ноября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Ваднева С.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Клещенко А.Ю. обратилась в суд с иском к Вадневу С.С. о разрешении в одностороннем порядке временного выезда несовершеннолетнего за пределы Российской Федерации без получения согласия отца ребенка. В обоснование заявленных требований Клещенко А.Ю. указала, что до 8 апреля 2013 г. состояла с Вадневым С.С. в браке, в период которого у них родилась дочь Ваднева А.С., года рождения. Ребенок проживает по адресу регистрации матери. Общению отца с дочерью Клещенко А.Ю. не препятствует. Исходя из

интересов дочери истец планировала вместе с ней выехать в Испанию в июне 2016 года. Для оформления визы на несовершеннолетнего ребенка необходимо предоставить нотариально заверенное разрешение на выезд ребенка за границу от второго родителя. Ранее, 5 ноября 2015 г., ответчик отменил свое согласие, выданное на выезд несовершеннолетней дочери Вадневой А.С. за пределы Российской Федерации. 27 марта 2016 г. Клещенко А.Ю. направила в адрес ответчика телеграмму с просьбой предоставить согласие на выезд ребенка в Испанию в июне 2016 года, однако просьба оставлена без удовлетворения. Уклонение ответчика от выдачи согласия на выезд дочери за границу нарушает права ребенка. Уточнив заявленные требования, Клещенко А.Ю. просила суд разрешить временный выезд за пределы Российской Федерации несовершеннолетней Вадневой А.С. в ее сопровождении на срок не более 60 дней в календарном году до совершеннолетия дочери без получения согласия отца ребенка Ваднева С.С.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 30 мая 2016 г. иск Клещенко А.Ю. удовлетворен, разрешен временный выезд за пределы Российской Федерации несовершеннолетней Вадневой А.С. в сопровождении матери на срок не более 60 дней в календарном году до совершеннолетия ребенка без согласия отца.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 ноября 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ваднев С.С. ставит вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 7 августа 2017 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм материального права допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Ваднев С.С. и Клещенко А.Ю. состояли в браке, в период которого у них родилась дочь Ваднева Алена, [REDACTED] года рождения (л.д. 5).

14 мая 2013 г. брак между супругами на основании решения мирового судьи судебного участка № 24 Западного округа г. Краснодара от 8 апреля 2013 г. прекращен (л.д. 6), несовершеннолетняя Ваднева А. проживает с матерью Клещенко А.С.

5 ноября 2015 г. Вадневым С.С. составлено нотариально заверенное распоряжение, которым он отменяет ранее выданное согласие на выезд несовершеннолетней дочери Вадневой А.С. за пределы Российской Федерации (л.д. 9).

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении исковых требований Клещенко А.Ю., суд первой инстанции исходил из того, что отказ ответчика от предоставления разрешения на выезд дочери за границу противоречит интересам ребенка и не является объективно необходимым, что свидетельствует о злоупотреблении ответчиком своими правами. При этом суд указал на то, что доводы Ваднева С.С. о том, что удовлетворение иска повлечет нарушение его прав, поскольку он имеет право знать, куда и когда выезжает его ребенок, не являются основанием для отказа в удовлетворении иска, поскольку иск заявлен в интересах несовершеннолетней Вадневой А.С.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судебных инстанций нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 27 Конституции Российской Федерации каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации.

В соответствии со статьями 61, 63 Семейного кодекса Российской Федерации родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей, несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Таким образом, реализация родительских прав, связанных с воспитанием и развитием детей, предполагает совместное решение родителями вопросов, в том числе и по обеспечению отдыха детей, и по принятию решения о выезде ребенка за границу.

Порядок выезда за пределы Российской Федерации регламентирован Федеральным законом от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – закон «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»).

В силу положений статьи 20 закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» несовершеннолетний гражданин Российской Федерации, как правило, выезжает из Российской Федерации совместно хотя бы с одним из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей. В случае, если несовершеннолетний гражданин Российской Федерации выезжает из Российской Федерации без сопровождения, он должен иметь при себе кроме паспорта нотариально оформленное согласие названных лиц на выезд несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации с указанием срока выезда и государства (государств), которое (которые) он намерен посетить.

В статье 21 указанного закона определено, что в случае, если один из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей заявит о своем несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации, вопрос о возможности его выезда из Российской Федерации разрешается в судебном порядке.

Таким образом, указанный в данной статье судебный порядок рассмотрения спора предполагает проверку судом необходимости такого запрета с учетом целей поездки и исходя из интересов несовершеннолетнего ребенка, что, в свою очередь, предполагает исследование судом возможности конкретных поездок определенной продолжительности и в определенные государства в предполагаемые сроки.

Между тем, исковое заявление Клещенко А.Ю. содержит абстрактное требование о разрешении выезда несовершеннолетней Вадневой А.С. за пределы Российской Федерации без указания конкретного государства, сроков выезда и продолжительности поездки.

Ссылка суда первой инстанции на то, что ответчик, отказывая в оформлении нотариального согласия на выезд несовершеннолетнего ребенка за пределы Российской Федерации, интересами дочери не руководствовался, тем самым допустил нарушение ее прав, создав препятствия для выезда за границу в сопровождении матери, является несостоятельной, поскольку указанные действия совершены Вадневым С.С. в установленном законом порядке в целях реализации прав родителя, предоставленных ему действующим семейным законодательством.

Злоупотреблением правом могло бы иметь место в случае произвольного препятствования одним из родителей ребенка без учета интересов несовершеннолетнего его выезду за пределы Российской Федерации применительно к конкретной поездке на определенный срок.

В данном случае таких обстоятельств по делу не установлено.

Более того, ранее Вадневым С.С. 11 мая 2016 г. давалось согласие Вадневой А.С. на выезд за пределы Российской Федерации с несовершеннолетней в период с 1 июня 2016 г. по 30 июня 2016 г. (л.д. 39).

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что ответчик, являясь отцом несовершеннолетней Вадневой А■■■■, фактически оказался лишенным права на участие в воспитании дочери, а так же на получение возможности изложения своего мнения относительно целесообразности выезда ребенка за пределы Российской Федерации в определенные страны и в конкретные периоды времени.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Ваднева С.С., в связи с чем решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 30 мая 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 ноября 2016 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, определить характер правоотношений сторон и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 30 мая 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 ноября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи