



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-КГ17-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Астахова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску отдела образования администрации Грязинского муниципального района Липецкой области в интересах несовершеннолетних Абдурахимовой М.У. и Федотовой Д.Е. к Гутеневой И.В. о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе начальника отдела образования администрации Грязинского муниципального района Липецкой области Васильевой А.Ю. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 28 декабря 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Отдел образования администрации Грязинского муниципального района Липецкой области обратился в интересах несовершеннолетних Абдурахимовой М.У. и Федотовой Д.Е. в Грязинский городской суд Липецкой области с иском к Гутеневой И.В. о взыскании денежных средств.

В обоснование своих требований истец указал, что пенсии подопечных в нарушение требований Федерального закона «Об опеке и попечительстве» потрачены ответчицей без разрешения органа опеки и попечительства и без предоставления отчета.

В связи с этим, просил взыскать с Гутеневой И.В. денежные суммы в

размере 314 898, 59 руб. в пользу несовершеннолетней Федотовой Д.Е., 258 067, 71 руб. в пользу несовершеннолетней Абдурахимовой М.У., обязав ответчицу открыть на имя несовершеннолетних детей счета в ПАО «Сбербанк России» для перечисления пенсии и внести указанные денежные средства на эти счета.

Решением Грязинского городского суда Липецкой области от 11 июля 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 26 сентября 2016 г., исковые требования удовлетворены частично: с Гутеневой И.В. в пользу несовершеннолетней Абдурахимовой М.У. взысканы денежные средства в размере 112 705,94 руб., в пользу несовершеннолетней Федотовой Д.Е. – 195 046, 53 руб. с возложением на ответчицу обязанности внести указанные денежные суммы на счета, открытые на имена подопечных в ПАО «Сбербанк России».

При вынесении указанных судебных актов вопрос о распределении судебных расходов между сторонами не разрешен.

Гутенева И.В. обратилась в суд с заявлением о взыскании с отдела образования администрации Грязинского муниципального района Липецкой области расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций в размере 81 000 руб.

Определением Грязинского городского суда Липецкой области от 2 ноября 2016 г. в удовлетворении заявления Гутеневой И.В. о взыскании судебных расходов отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 28 декабря 2016 г. определение суда первой инстанции отменено, с отдела образования администрации Грязинского муниципального района Липецкой области в пользу Гутеневой И.В. взысканы расходы по оплате услуг адвоката в размере 20 000 руб.

В кассационной жалобе начальник отдела образования администрации Грязинского муниципального района Липецкой области Васильева А.Ю. просит отменить указанное апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 27 июля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отказывая в удовлетворении заявления ответчицы Гутеневой И.В. о взыскании с отдела образования администрации Грязинского муниципального района Липецкой области судебных расходов в полном объеме, суд первой инстанции исходил из того, что решение суда состоялось не в пользу Гутеневой И.В.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции и взыскивая с истца судебные расходы, руководствуясь положениями статей 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пришел к выводу о том, что исковые требования истца удовлетворены частично, а потому ответчица Гутенева И.В. имеет право на частичное возмещение издержек, понесенных в связи с рассмотрением дела в разумных пределах пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. При этом расходы взысканы с отдела образования администрации Грязинского муниципального района Липецкой области.

Однако выводы суда апелляционной инстанции сделаны без учета положений части 1 статьи 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами установлено, что отдел образования администрации Грязинского муниципального района Липецкой области осуществляет полномочия органа опеки и попечительства на территории Грязинского муниципального района.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» к полномочиям органов опеки и попечительства относятся представление законных интересов несовершеннолетних граждан и недееспособных граждан, находящихся под опекой или попечительством, в отношениях с любыми лицами (в том числе в судах), если действия опекунов или попечителей по представлению законных интересов подопечных противоречат законодательству Российской Федерации и (или) законодательству субъектов Российской Федерации или интересам подопечных либо если опекуны или попечители не осуществляют защиту законных интересов подопечных.

В силу части 1 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Частью 2 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, подавшие заявления в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

Однако суд апелляционной инстанции, возлагая обязанность по возмещению судебных издержек на отдел образования администрации Грязинского муниципального района, не принял во внимание положения указанной правовой нормы.

По настоящему делу отдел образования администрации Грязинского муниципального района обратился в суд в предусмотренном законом случае с исковым заявлением в защиту прав и законных интересов лиц, находящихся под опекой, а в соответствии с частью 1 статьи 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при частичном отказе в иске такому лицу понесенные ответчиком судебные издержки возмещаются пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано, за счет средств соответствующего бюджета.

Неправильное применение судом второй инстанции норм процессуального права привело к вынесению незаконного судебного постановления, в связи с чем оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 28 декабря 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи