



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ17-113

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 августа 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ждановича А.А. к Акционерному обществу «Металлургический коммерческий банк» о признании действий по увеличению процентной ставки кредитного договора недействительными, возложении обязанности произвести перерасчёт, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Ждановича А.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Ждановича А.А. и его представителя Настину Л.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жданович А.А. обратился в суд с настоящим иском к акционерному обществу «Металлургический коммерческий банк» (далее – Банк) в обоснование которого указал, что между сторонами 22 декабря 2012 г.

заключён кредитный договор. По условиям данного договора Банк предоставил истцу денежные средства в размере 617 037,64 руб. на приобретение транспортного средства под 20,25% годовых.

Истец добросовестно исполнял обязательства по кредитному договору, производил ежемесячные платежи в соответствии с графиком, однако 1 декабря 2015 г. получил уведомление Банка об увеличении с 27 ноября 2015 г. процентной ставки по кредиту до 25,25% годовых в связи с просрочкой пролонгации страхового полиса КАСКО.

Истец ссылается на то, что исполнил свои обязательства по страхованию транспортного средства и своевременно предоставил Банку об этом сведения, вследствие чего, уточнив требования, просил признать незаконными действия Банка по увеличению с 27 ноября 2015 г. процентной ставки по кредитному договору на пять процентных пунктов до 25,25% годовых; обязать ответчика с произвести перерасчет имеющейся задолженности по процентной ставке 20,25 % годовых и взыскать компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 20 июня 2016 г. исковые требования Ждановича А.А. удовлетворены частично. Признаны незаконными действия Банка по одностороннему увеличению процентной ставки по кредитному договору от 22 декабря 2012 г., на Банк возложена обязанность с 27 ноября 2015 г. произвести перерасчёт задолженности и платежей, исходя из процентной ставки 20,25 %, с Банка в пользу истца взысканы компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 5 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Ждановича А.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2016 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 6 июля 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 25 февраля 2016 г. между Банком и Ждановичем А.А. заключён кредитный договор, согласно которому Банк предоставил истцу кредит на приобретение транспортного средства в размере 617 037,64 руб. под 20,25% годовых сроком до 22 декабря 2019 г. Обязательства заёмщика обеспечены залогом приобретаемого транспортного средства.

Предоставление кредита на названных выше условиях в соответствии с п. 16.2.2 кредитного договора было обусловлено обязательством заёмщика в течение одного рабочего дня с даты получения права собственности на транспортное средство, но не позднее десяти рабочих дней с даты получения кредита заключить со страховщиком и предоставить в Банк договор страхования транспортного средства «Полное автокаско» на следующих условиях: выгодоприобретатель – Банк; страховая сумма – не менее стоимости транспортного средства.

Согласно п. 17.3 кредитного договора заёмщик принял на себя обязательство в течение всего срока действия кредитного договора своевременно перезаключать договор страхования (обеспечив непрерывное действие страховой защиты транспортного средства по рискам КАСКО), указанный в п. 16.2.2 на условиях, не ущемляющих интересы Банка, в том числе поддерживать размер страховой суммы, указанной в п. 16.2.2, и предоставлять его в Банк не позднее трёх рабочих дней с даты окончания действующего договора страхования. При этом заёмщик вправе перезаключить указанный договор страхования со страховыми организациями, соответствующими требованиям банка, предъявляемым к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги.

Пунктом 13.6 кредитного договора предусмотрено, что в случае нарушения заёмщиком обязательств, Банк вправе увеличить процентную ставку на пять пунктов, начиная с даты, следующей за днём нарушения требования, до даты, следующей за днём устранения нарушений (предоставления договора страхования).

Частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что на период с 22 декабря 2012 г. по 21 декабря 2013 г. истцом с ЗАО «ГУТА-Страхование» был заключён договор страхования автомобиля по рискам «хищение», «ущерб» (КАСКО), выгодоприобретателем указан Банк.

19 декабря 2014 г. истец на период с 22 декабря 2014 г. по 21 декабря 2015 г. в редакции дополнительного соглашения № 1 от 19 декабря 2014 г. заключил договор добровольного страхования автомобиля с ОАО «Тинькофф Онлайн Страхование» по рискам «хищение» и «ущерб» на сумму 400 000 руб., уведомив об этом Банк

24 декабря 2015 г. Выгодоприобретателем по данному договору был указан Банк.

При таких обстоятельствах суд пришёл к выводу, что отсутствие ОАО «Тинькофф Онлайн Страхование» в списке страховых компаний, аккредитованных для участия в кредитных программах Банка, не свидетельствует о нарушении истцом условий кредитного договора и не является основанием к увеличению процентной ставки, поскольку указанный список частью кредитного договора не является, истец с ним ознакомлен не был, а условиями заключённого договора не предусмотрено, что истец обязан согласовывать страховую компанию с ответчиком при заключении договора страхования.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что Жданович А.А. не исполнил условие кредитного договора о страховании транспортного средства, поскольку страховщик, полис которого был передан Банку, не входит в перечень страховых компаний, соответствующих требованиям Банка. Кроме того, ответчик предлагал истцу представить сведения о страховой компании, в которой по договору КАСКО был застрахован истцом автомобиль, для рассмотрения вопроса об аккредитации страховой компании. Данное условие договора истец не выполнил, в связи с чем суд апелляционной инстанции посчитал доказанным факт нарушения заёмщиком условий кредитного договора о страховании транспортного средства.

С выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за неё.

Согласно пункту 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заёмщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определённых договором.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Юридически значимыми и подлежащими установлению по настоящему делу являются обстоятельства, касающиеся наличия у истца обязанности страховать приобретённое транспортное средство в определённой страховой компании, аккредитованной Банком, и осведомлённости истца о такой обязанности, об ознакомлении истца со списком таких компаний, а также имелась ли у истца реальная возможность сбора необходимых документов о страховой компании ОАО «Тинькофф Онлайн Страхование» для рассмотрения Банком вопроса об её аккредитации.

Суду надлежало также установить, были ли каким-либо образом нарушены права Банка вследствие страхования истцом автомобиля по риску полное КАСКО в «Тинькофф Онлайн Страхование».

От выяснения данных обстоятельств зависело правильное разрешение судом спора.

Кроме того, заявитель ссылался на то, что пролонгация договора в первоначально избранной и аккредитованной Банком страховой компании была невозможна из-за прекращения её деятельности по заключению договоров страхования в 2014 году, вследствие чего в отсутствие какой-либо информации со стороны Банка им самостоятельно осуществлён поиск страховой компании для заключения договора страхования на условиях, предусмотренных кредитным договором.

Однако, рассматривая повторно настоящее гражданское дело, суд апелляционной инстанции эти обстоятельства в нарушение требований гражданского процессуального законодательства не определил в качестве юридически значимых и, соответственно, они не получили правовой оценки.

С учётом изложенного, обжалуемое апелляционное определение нельзя признать законным, оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2016 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи