



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-КГ17-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мельничкина С. П. к Михееву В. В., Анохиной О. А. о возмещении вреда, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Мельничкина С. П. – Кондратовой В. В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 14 декабря 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителей Мельничкина С.П. – Арустамян Т.А. и Оганесяна Т.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мельничкин С.П. обратился в суд с иском к Михееву В.В., Анохиной О.А., в котором с учетом уточнения исковых требований просил взыскать с ответчиков материальный ущерб, причиненный заливом квартиры, в размере 426 469,53 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы на оплату услуг оценщика в размере 10 000 руб., представительские расходы в размере 10 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ему на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: [REDACTED]. Ответчики Михеев В.В. и Анохина О.А. являются собственниками расположенного этажом выше жилого помещения. В декабре 2015 г. в результате проведения ремонта в квартире ответчиков произошел залив

квартиры истца. Согласно выводам судебной экспертизы стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составили 426 469,53 руб.

Решением Центрального районного суда г. Омска от 12 сентября 2016 г. исковые требования Мельничкина С.П. удовлетворены частично: постановлено взыскать с Михеева В.В. и Анохиной О.А. в солидарном порядке в пользу Мельничкина С.П. в счет возмещения ущерба 426 469,53 руб., расходы на оплату услуг оценщика – 10 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 10 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 14 декабря 2016 г. вышеуказанное решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска Мельничкина С.П. отказано.

В кассационной жалобе представителем Мельничкина С.П. – Кондратовой В.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 4 августа 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Мельничкину С.П. на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: [REDACTED] кв. 11.

Михеев В.В. и Анохина О.А. являются собственниками расположенной этажом выше квартиры 13.

В период с 18 по 21 декабря 2015 г. в результате проведения работ по устройству стяжки пола в квартире ответчиков произошел залив водой принадлежащей истцу квартиры.

Указанные работы проводились ООО «Строй и К» на основании заключенного 3 декабря 2015 г. с Михеевым В.В. договора подряда.

Пунктами 5.2.3 и 7.1 указанного договора предусмотрено, что заказчик принимает на себя обязательство по осуществлению контроля за ходом и сроками исполнения работ и назначает своего ответственного представителя, который от своего имени осуществляет технический надзор и контроль за ходом и качеством выполняемых подрядчиком работ.

Согласно пункту 8.6 договора ущерб, причиненный третьему лицу в результате выполнения строительно-монтажных работ по данному договору по вине любой из сторон, компенсируется виновной стороной.

Удовлетворяя искимые требования, руководствуясь положениями статей 210, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что ответчики допустили бесконтрольное проведение ремонтных работ ООО «Строй и К» в принадлежащей им квартире и не доказали отсутствие своей вины в причинении вреда истцу.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, указал, что Михеев В.В. и Анохина О.А. не являются надлежащими ответчиками по настоящему делу, сославшись на наличие договорных отношений между Михеевым В.В. и ООО «Строй и К», в рамках которых последнее осуществляло строительные работы в квартире ответчиков и допустило причинение вреда истцу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Права и обязанности собственника жилого помещения определены в статье 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно частям 3 и 4 которой собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и обязан поддерживать его в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с пунктом 6 Правил пользования жилыми помещениями, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 января 2006 г. № 25, пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в жилом помещении граждан и соседей.

По смыслу приведенных выше норм права, ответственность по содержанию жилого помещения в надлежащем состоянии и соблюдению прав и законных интересов соседей лежит на собственнике данного помещения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Вина причинителя вреда презюмируется, поскольку он освобождается от возмещения вреда только тогда, когда докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом в силу положений статьи 403 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения отвечает за действия третьих лиц, на которых он возложил свою обязанность по содержанию жилого помещения в надлежащем состоянии и соблюдению прав и законных интересов соседей, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо.

Обращаясь в суд с иском к Михееву В.В. и Анохиной О.А. как к собственникам расположенной выше квартиры, из которой произошел залив принадлежащего ему жилого помещения, Мельничкин С.П. исходил из обязанности ответчиков содержать свое имущество в надлежащем состоянии и соблюдать права и законные интересы соседей.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Михеев В.В. и Анохина О.А. не являются надлежащими ответчиками, поскольку в соответствии с условиями договора подряда от 3 декабря 2015 г. ответственность за вред, причиненный Мельничкину С.П., несет ООО «Строй и К», допустившее при выполнении работ повреждение имущества истца. При этом судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда указала на то, что в соответствии с пунктом 1 статьи 1095 и пунктом 2 статьи 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации Мельничкин С.П. вправе требовать возмещение вреда непосредственно с исполнителя работ – ООО «Строй и К» – независимо от того, состоял он или не состоял с ним в договорных отношениях.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции не учел, что договорная обязанность подрядчика по возмещению ущерба, причиненного соседям, сама по себе не может являться основанием для освобождения собственников квартиры от выполнения возложенных на них законом (статья 210 Гражданского кодекса Российской Федерации и статья 30 Жилищного кодекса Российской Федерации) обязанностей по содержанию принадлежащего им имущества в надлежащем состоянии и соблюдению прав и законных интересов соседей, а в случае причинения ущерба последним не являться основанием для освобождения

собственников жилого помещения от ответственности за необеспечение такого содержания (статьи 403 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 1095 и пункту 2 статьи 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

По смыслу указанных норм права, содержащиеся в них правила регулируют правоотношения между исполнителем услуг и их потребителем.

Поскольку заключенный 3 декабря 2015 г. между ООО «Строй и К» и Михеевым В.В. договор подряда не создавал прав и обязанностей для Мельничкина С.П., последний при выборе способа защиты нарушенных прав и определении лиц, ответственных за причинение ущерба, в силу положений статьи 9 и 12 Гражданского кодекса Российской Федерации не обязан был руководствоваться условиями данного договора.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 14 декабря 2016 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 14 декабря 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи