



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ17-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Астахова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ермаковой Л. [REDACTED] Н. [REDACTED] к ООО «Эллада Интертрейд» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Ермаковой Л. [REDACTED] Н. [REDACTED] на заочное решение Фрунзенского районного суда г. Саратова от 20 июля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 29 ноября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ермакова Л.Н. обратилась в суд с иском к ООО «Эллада Интертрейд» о защите прав потребителя, указав в обоснование своих требований, что 17 мая 2014 г. она купила автомобиль «[REDACTED]», изготовителем которого является ответчик. В период гарантийного срока в автомобиле проявились недостатки в виде коррозии и вздутия лакокрасочного покрытия, отслаивания кожи в швах рулевого колеса, отсутствия фиксации защелки задней левой спинки сиденья.

10 ноября 2015 г. Ермаковой Л.Н. в адрес ООО «Эллада Интертрейд» направлена претензия с требованием об устранении недостатков в автомобиле, однако данные требования ответчиком удовлетворены не были.

Ссылаясь на положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), истец просила суд взыскать с ООО «Эллада Интертрейд»

стоимость автомобиля в размере 900 000 руб., разницу в стоимости автомобиля в размере 289 900 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., неустойку в размере 9 000 руб. за каждый день просрочки удовлетворения требования о возврате стоимости товара начиная с 28 февраля 2016 г. по день фактического исполнения ответчиком обязательств, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца, а также судебные расходы.

Заочным решением Фрунзенского районного суда г. Саратова от 20 июля 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 29 ноября 2016 г., исковые требования истца удовлетворены частично, в пользу Ермаковой Л.Н. с ООО «Эллада Интертрейд» взыскана стоимость автомобиля в размере 900 000 руб., разница в стоимости автомобиля в размере 289 900 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., неустойка за период с 28 февраля по 20 июля 2016 г. в размере 129 600 руб., неустойка за каждый день просрочки исполнения обязательства начиная с 21 июля 2016 г. по день фактического исполнения обязательства в размере 900 руб., штраф в размере 330 900 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., почтовые расходы в размере 488,12 руб.

В кассационной жалобе Ермаковой Л.Н. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для изменения судебных постановлений в части взыскания неустойки, штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 10 августа 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и следует из материалов дела, что 17 мая 2014 г. между Ермаковой Л.Н. (покупатель) и ООО «Флагман» (продавец) заключен договор купли-продажи автомобиля [REDACTED] стоимостью 900 000 руб. На приобретенный автомобиль установлен гарантийный срок 36 месяцев или 100 тысяч километров пробега.

В период гарантийного срока в автомобиле выявились недостатки в виде коррозии и вздутия лакокрасочного покрытия, отслаивания кожи в швах рулевого колеса, отсутствия фиксации защелки задней левой спинки сиденья.

10 ноября 2015 г. Ермаковой Л.Н. в адрес ООО «Эллада Интертрейд» направлена претензия с требованием об устранении недостатков в автомобиле.

Производственный характер указанных недостатков по результатам проведенной 1 декабря 2015 г. проверки качества автомобиля истца признан ООО «Хендэ Мотор СНГ».

4 февраля 2016 г. Ермаковой Л.Н. в адрес ответчика направлена претензия, в которой в связи с нарушением сроков устранения недостатков товара было заявлено об отказе от исполнения договора купли-продажи автомобиля «[REDACTED]» и о возврате уплаченных за него денежных средств.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции установил нарушение сроков устранения недостатков автомобиля и признал за истцом право на удовлетворение иска к изготовителю товара ненадлежащего качества. При этом районный суд применил положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришел к выводу о том, что размеры подлежащих к взысканию с ответчика неустойки и штрафа явно несоразмерны характеру нарушения обязательств, и уменьшил их соответственно до 129 600 руб. и 330 900 руб. Кроме того, суд первой инстанции определил взыскать с ООО «Эллада Интертрейд» в пользу Ермаковой Л.Н. неустойку за каждый день просрочки исполнения обязательства начиная с 21 июля 2016 г. по день фактического исполнения в размере 900 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции, указав на то, что снижение неустойки и штрафа в данном случае обусловлено их чрезмерностью по сравнению с последствиями нарушения обязательств, направлено против злоупотребления правом и свободного определения размеров неустойки и штрафа.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов первой и апелляционной инстанций об уменьшении взысканных с ответчика неустойки и штрафа согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацами восьмым и десятым пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению, в частности в случае нарушения установленных указанным законом сроков устранения недостатков товара.

Статьей 22 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Ответственность за нарушение указанного срока установлена статьей 23 Закона о защите прав потребителей в виде уплаты потребителю за каждый день просрочки неустойки (пени) в размере одного процента от цены товара.

Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке (пункт 5 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора купли-продажи от 17 мая 2014 г.), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Аналогичные положения, предусматривающие инициативу ответчика в уменьшении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотрены пунктом 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», принятого до рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, в котором также указано о том, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки и штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного суду первой инстанции или апелляционной инстанции, если последней дело рассматривалось по правилам, установленным частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Более того, помимо самого заявления о явной несоразмерности неустойки (штрафа) последствиям нарушения обязательства ответчик в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан предоставить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришел к выводу об удовлетворении указанного заявления.

Между тем положения приведенных выше норм права и актов их толкования не были учтены судами первой и второй инстанций при разрешении спора.

Решение суда первой инстанции не содержит указаний на то, было ли ответчиком сделано заявление об уменьшении подлежащих взысканию с него неустойки и штрафа, когда и в какой форме было сделано такое заявление, а также оценки обоснованности этого заявления.

Данная ошибка оставлена без внимания судом апелляционной инстанции, который фактически не дал какой-либо оценки доводу апелляционной жалобы истца о том, что ответчик не заявлял при рассмотрении дела судом первой инстанции в какой-либо форме о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к подлежащим к взысканию с него неустойке и штрафу.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 29 ноября 2016 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 29 ноября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий
Судьи

