



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД17-22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 сентября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «РЕАЛ» Макарова В.А., А.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 97 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края от 17 марта 2016 г., решение судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 14 сентября 2016 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 8 декабря 2016 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «РЕАЛ» (далее – ООО «РЕАЛ», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка 97 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края от 17 марта 2016 г., оставленным без изменения решением судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 14 сентября 2016 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 8 декабря 2016 г., ООО «РЕАЛ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с конфискацией ноутбука «Эйсер», усилителя «Онкио», флешки «СанДиск», музыкальной колонки «Ультимате».

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор ООО «РЕАЛ» Макаров В.А. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за ввоз, продажу, сдачу в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 названного Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что 26 января 2016 г. старшим инспектором ОИАЗ УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю в отношении ООО «РЕАЛ» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 16 декабря 2015 г. в период с 14 часов 40 минут до 15 часов 20 минут на территории кафе «РЕАЛ», расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Хостинский район, ул. Черноморская, д. 15/1, обществом осуществлялось публичное исполнение фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, без договора с Всероссийской Организацией Интеллектуальной Собственности.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения ООО «РЕАЛ» к административной ответственности по части 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных

оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьями 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данной норме в протоколе об административном правонарушении указываются, в том числе время совершения и событие административного правонарушения.

Время совершения административного правонарушения относится к событию административного правонарушения, входит в предмет доказывания и является обстоятельством, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении.

Время совершения административного правонарушения также подлежит указанию в постановлении по делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой предусмотрено, что в данном акте должны быть отражены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В протоколе об административном правонарушении от 26 января 2016 г. при описании события вмененного ООО «РЕАЛ» административного правонарушения указано, что оно имело место 16 декабря 2015 г. в период с 14 часов 40 минут до 15 часов 20 минут.

Вместе с тем данная дата совершения административного правонарушения противоречит иным материалам дела. Согласно протоколу осмотра занимаемых обществом на основании договора аренды помещений кафе «РЕАЛ», объяснениям работника кафе Дзыхарь В.А., рапорту должностного лица отдела полиции (Хостинский район) УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю, определению о возбуждении дела об административном правонарушении публичное исполнение фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, без договора с Всероссийской Организацией Интеллектуальной Собственности было

выявлено и осуществлялось 15 декабря 2015 г. в период с 14 часов 40 минут до 15 часов 20 минут.

Подобное описание события административного правонарушения не отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что оставлено без внимания мировым судьей и вышестоящими судебными инстанциями.

Кроме того, в силу положений данной нормы протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 этой статьи в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Как усматривается из материалов дела, 26 января 2016 г. протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлен инспектором ОИАЗ УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю в отношении ООО «РЕАЛ» в отсутствие его законного представителя Алиева Р.Ю. (освобожден от должности генерального директора с 27 мая 2016 г. на основании решения единственного участника ООО «РЕАЛ» № 3).

В материалах дела имеются сведения о том, что посредством направления телеграммы законный представитель общества Алиев Р.Ю. извещался о необходимости явиться для дачи объяснений и составления протокола об административном правонарушении на 17 декабря 2015 г. в 12.00 часов. Однако в указанную дату протокол не составлялся. Данные, которые могли бы свидетельствовать о том, что законный представитель общества Алиев Р.Ю. извещался о составлении протокола об административном правонарушении 26 января 2016 г., в материалах дела отсутствуют.

При этом из содержания протокола об административном правонарушении следует, что он составлен в присутствии Ломачкиной Н.Ю., указанной в данном процессуальном документе в качестве представителя.

Вместе с тем оснований, позволяющих сделать вывод о том, что это лицо было наделено полномочиями действовать в качестве защитника ООО «РЕАЛ» в

производстве по делу об административном правонарушении, в том числе принимать участие при составлении протокола об административном правонарушении, не имеется. В настоящей жалобе отрицается наличие у указанного лица таких полномочий.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении наделено правом пользоваться юридической помощью защитника.

Согласно статье 25.5 названного Кодекса в производстве по делу об административном правонарушении для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по такому делу, может участвовать защитник. В качестве защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента его возбуждения допускается адвокат или иное лицо, полномочия которого удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям частей 2 и 6 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя.

В материалах дела содержится доверенность от 8 октября 2015 г. № 1, выданная ООО «РЕАЛ» в лице генерального директора Алиева Р.Ю. на имя Ломачкиной Н.Ю., которой указанному лицу не предоставлены полномочия на участие в деле об административном правонарушении в качестве защитника ООО «РЕАЛ», в том числе на участие при составлении протокола об административном правонарушении.

Составление протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя общества Алиева Р.Ю., не извещенного о месте и времени его составления, с участием лица, не имеющего полномочий на участие в производстве по делу об административном правонарушении в отношении общества в качестве его защитника, не отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и повлекло нарушение права на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в том случае, когда протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом либо когда протокол или другие материалы оформлены неправильно, материалы представлены неполно, судье на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 названного Кодекса необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других

материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол. Определение судьи должно быть мотивированным, содержать указание на выявленные недостатки протокола и других материалов, требующие устранения.

В нарушение пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии подготовки дела к рассмотрению мировым судьей фактически не проверялось, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения, сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола. При наличии противоречий относительно времени совершения административного правонарушения в протоколе и иных материалах дела, а также данных, указывающих на нарушение права на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировой судья не возвратил протокол об административном правонарушении составившему его должностному лицу для устранения недостатков.

При этом в постановлении мирового судьи и в решениях вышестоящих судебных инстанций указано о совершении ООО «РЕАЛ» административного правонарушения 16 декабря 2015 г. в период с 14 часов 40 минут до 15 часов 20 минут, что не согласуется содержанием иных имеющихся в материалах дела доказательств.

В настоящее время возможность устранения недостатков протокола об административном правонарушении утрачена, возвращение протокола составившему его должностному лицу после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение указанных выше нарушений на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, повлияли на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность решений, принятых судебными инстанциями, которыми эти нарушения оставлены без внимания вопреки положениям статей 24.1, 26.1 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 97 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края от 17 марта 2016 г., решение судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от

14 сентября 2016 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 8 декабря 2016 г., вынесенные в отношении ООО «РЕАЛ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы директора ООО «РЕАЛ» Макарова В.А. срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по данному делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу директора ООО «РЕАЛ» Макарова В.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 97 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края от 17 марта 2016 г., решение судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 14 сентября 2016 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 8 декабря 2016 г., вынесенные в отношении ООО «РЕАЛ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров