



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-КГ17-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 сентября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фролкиной С.В.,
судей Вавилычевой Т.Ю., Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 4 сентября 2017 г. материалы гражданского дела по иску негосударственного образовательного учреждения дошкольного и начального общего образования «Счастливые дети» к Шеляковой А. В. о взыскании расходов, связанных с обучением,

по кассационной жалобе Шеляковой А. В. на определение Советского районного суда г. Липецка от 4 октября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 16 ноября 2016 г., которыми отказано в удовлетворении заявления Шеляковой А. В. об отсрочке исполнения решения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., выслушав объяснения представителя Шеляковой А.В. адвоката Андреевой Г.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Советского районного суда г. Липецка от 6 апреля 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии

по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 июля 2015 г., с Шеляковой А.В. в пользу негосударственного образовательного учреждения дошкольного и начального общего образования «Счастливые дети» взысканы денежные средства в размере 200 177 руб. 71 коп. в счёт возмещения затрат, понесённых работодателем на обучение работника, и судебные расходы в сумме 5201 руб. 78 руб.

13 сентября 2016 г. Шелякова А.В. через своего представителя Андрееву Т.В. обратилась в Советский районный суд г. Липецка с заявлением об отсрочке исполнения решения Советского районного суда г. Липецка от 6 апреля 2015 г. до 5 июня 2018 г., то есть до достижения её ребёнком Шеляковой Я. С. [REDACTED] возраста трёх лет.

В качестве обстоятельств, которые существенно затрудняют для неё исполнение решения суда, Шелякова А.В. в заявлении указала на то, что она не работает, имеет на иждивении малолетнего ребёнка, [REDACTED] года рождения, по уходу за которым ежемесячно получает пособие в сумме 2908 руб. 62 коп., кроме того, находится в состоянии беременности, несёт расходы на содержание съёмного жилья и оплату коммунальных услуг.

Определением Советского районного суда г. Липецка от 4 октября 2016 г. Шеляковой А.В. отказано в отсрочке исполнения решения Советского районного суда г. Липецка от 6 апреля 2015 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 16 ноября 2016 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Шеляковой А.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Советского районного суда г. Липецка от 4 октября 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 16 ноября 2016 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 31 мая 2017 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 1 августа 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явился представитель заинтересованного лица негосударственного образовательного учреждения дошкольного и начального общего образования «Счастливые дети», о причинах неявки сведений не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Шелякова А.В. (до заключения брака 30 августа 2014 г. с Шеляковым С.В. имела фамилию Юркова) с 1 декабря 2012 г. по 7 апреля 2014 г. работала в негосударственном образовательном учреждении дошкольного и начального общего образования «Счастливые дети» в должности помощника воспитателя.

15 декабря 2012 г. между Шеляковой А.В. и негосударственным образовательным учреждением дошкольного и начального общего образования «Счастливые дети» заключено соглашение о направлении Шеляковой А.В. за счёт средств работодателя на обучение и стажировку в г. Санкт-Петербург в Высшую школу Монтессори-метода Учебного центра АМИ в России.

По условиям данного соглашения Шелякова А.В. обязалась проработать в негосударственном образовательном учреждении дошкольного и начального общего образования «Счастливые дети» не менее 60 месяцев со дня возвращения со стажировки, а также возместить все расходы на обучение и стажировку, понесённые работодателем, в случае увольнения без уважительных причин до истечения указанного выше срока.

Согласно имеющимся в материалах дела приходным кассовым ордерам стоимость услуг по обучению Шеляковой А.В. в Высшей школе Монтессори-метода Учебного центра АМИ в России составила 185 000 руб.

Приказом директора негосударственного образовательного учреждения дошкольного и начального общего образования «Счастливые дети» от 7 апреля 2014 г. № 41 Шелякова А.В. была уволена из негосударственного

образовательного учреждения дошкольного и начального общего образования «Счастливые дети» по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (за прогул).

Негосударственное образовательное учреждение дошкольного и начального общего образования «Счастливые дети» обратилось в суд с исковым заявлением к Шеляковой А.В. о взыскании с неё расходов на обучение в сумме 185 000 руб. и на проживание в период обучения в размере 28 800 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 7 апреля 2014 г. по день вынесения решения в сумме 32 280 руб. 26 коп., а также расходов на оплату государственной пошлины в размере 6910 руб.

Решением Советского районного суда г. Липецка от 6 апреля 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 июля 2015 г., исковые требования негосударственного образовательного учреждения дошкольного и начального общего образования «Счастливые дети» удовлетворены частично. Суд взыскал с Шеляковой А.В. в пользу негосударственного образовательного учреждения дошкольного и начального общего образования «Счастливые дети» денежные средства в сумме 200 177 руб. 71 коп. (стоимость услуг по обучению и проценты за пользование чужими денежными средствами), а также судебные расходы в сумме 5201 руб. 78 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований суд отказал.

Данное решение суда вступило в законную силу.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области от 17 июня 2016 г. на основании поступившего 17 июня 2016 г. на исполнение исполнительного листа, выданного 8 июля 2015 г. Советским районным судом г. Липецка в отношении должника Шеляковой А.В., возбуждено исполнительное производство № [REDACTED], установлен срок для добровольного исполнения должником требований, содержащихся в указанном исполнительном листе.

По информации начальника Правобережного районного отдела судебных приставов города Липецка Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области от 4 октября 2016 г. по состоянию на указанную дату задолженность в сумме 205 379 руб. 49 коп. Шеляковой А.В. не погашена.

30 июня 2016 г. Шелякова А.В. обращалась в Советский районный суд г. Липецка с заявлением о предоставлении ей рассрочки исполнения решения Советского районного суда г. Липецка от 6 апреля 2015 г., ссылаясь на наличие обстоятельств, существенно затрудняющих для неё возможность единовременного исполнения решения суда, поскольку она не работает,

получает только пособие по уходу за ребёнком, вынуждена содержать съёмное жильё и оплачивать коммунальные услуги, имеет на иждивении малолетнего ребёнка, [REDACTED] года рождения, кроме того, она находится в состоянии беременности.

Определением Советского районного суда г. Липецка от 14 июля 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 7 сентября 2016 г., Шеляковой А.В. отказано в предоставлении рассрочки исполнения решения Советского районного суда г. Липецка от 6 апреля 2015 г.

13 сентября 2016 г. Шелякова А.В. через своего представителя Андрееву Т.В. обратилась в Советский районный суд г. Липецка с заявлением об отсрочке исполнения решения Советского районного суда г. Липецка от 6 апреля 2015 г. до 5 июня 2018 г., то есть до достижения её ребёнком Шеляковой Я.С. возраста трёх лет, ссылаясь на те же обстоятельства, что и в заявлении, направленном в суд 30 июня 2016 г.

Отказывая в удовлетворении заявления Шеляковой А.В. о предоставлении ей отсрочки исполнения решения Советского районного суда г. Липецка от 6 апреля 2015 г., суд первой инстанции исходил из того, что заявителем не было представлено убедительных и бесспорных доказательств, подтверждающих её затруднительное материальное положение, которое бы существенно препятствовало исполнению указанного решения суда. Наличие на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, беременность Шеляковой А.В. и её нуждаемость в усиленном питании, по мнению суда первой инстанции, не могут быть признаны безусловными основаниями для длительного неисполнения решения суда и нарушения прав взыскателя. Суд первой инстанции указал, что наличие договора найма жилого помещения с необходимостью оплаты денежных средств по нему, а также неоплата заявителем денежных средств адвокату на основании соглашения, заключённого ранее на возмездной основе, не являются доказательствами, бесспорно подтверждающими затруднительное материальное положение Шеляковой А.В. По мнению суда первой инстанции, предоставление отсрочки или рассрочки исполнения судебных постановлений – это право суда с учётом имущественного положения сторон либо других обстоятельств, обуславливающих невозможность исполнения решения суда.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, дополнительно приведя доводы о том, что беременность Шеляковой А.В., наличие у неё на иждивении несовершеннолетнего ребёнка и нахождение её в отпуске по уходу за ребёнком не могут быть отнесены к исключительным обстоятельствам, затрудняющим исполнение решения суда и служить основанием для отсрочки его исполнения. Недостаточность у Шеляковой А.В. денежных средств для исполнения судебного акта сама по

себе не является безусловным основанием для предоставления отсрочки исполнения судебного решения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Российская Федерация как правовое государство обязана обеспечивать эффективную систему гарантирования защиты прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 г. № 9-П, от 10 февраля 2006 г. № 1-П и др.).

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12 ГПК РФ).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 ГПК РФ).

Вступившие в законную силу судебные постановления, как установлено частью 2 статьи 13 ГПК РФ, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 434 ГПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присуждённых денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 указанного кодекса.

Согласно части 1 статьи 203 ГПК РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Аналогичные положения содержатся в части 1 статьи 37 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», предусматривающей, что взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Заявление об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению поставленного перед судом вопроса (часть 2 статьи 203 ГПК РФ).

На определение суда об отсрочке или о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения может быть подана частная жалоба (часть 3 статьи 203 ГПК РФ).

В определении суда должны быть указаны в том числе мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункт 5 части 1 статьи 225 ГПК РФ).

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», по смыслу положений статьи 37 Закона об исполнительном производстве, статьи 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 358 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок. Вопрос о наличии таких оснований решается судом в каждом конкретном случае с учётом всех имеющих значение фактических обстоятельств, к которым, в частности, могут относиться тяжёлое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки. При предоставлении отсрочки или рассрочки судам необходимо обеспечивать баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок (абзацы первый, второй и третий пункта 25 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Исходя из разъяснений, содержащихся в абзаце третьем пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда с учётом необходимости своевременного и полного исполнения решения суда в каждом случае следует тщательно оценивать доказательства, представленные в обоснование просьбы об отсрочке (рассрочке), и материалы исполнительного производства, если исполнительный документ был предъявлен к исполнению.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 ГПК РФ).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 ГПК РФ).

Как следует из положений части 4 статьи 67 ГПК РФ, результаты оценки доказательств суд обязан отразить в судебном акте, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Из приведённых нормативных положений в их системной взаимосвязи, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя суд вправе решить вопрос об отсрочке исполнения решения при наличии установленных законом оснований и исходя из совокупности представленных сторонами доказательств с учётом принципов равноправия и состязательности сторон, а также принципа справедливости судебного разбирательства. Основанием для отсрочки или рассрочки исполнения решения являются неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, которые носят исключительный характер, свидетельствуют о невозможности или крайней затруднительности исполнения решения суда. К числу указанных обстоятельств могут быть отнесены в том числе тяжёлое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки. Суд при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда в каждом конкретном случае должен установить наличие или отсутствие таких обстоятельств, препятствующих исполнению должником исполнительного документа в установленный срок. При этом суд обязан

оценить все представленные должником доводы о необходимости отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, возражения взыскателя относительно этой отсрочки или рассрочки по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, вопрос о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения решения суда разрешается судом не произвольно, а с учётом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов взыскателей и должников, соблюдения гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, требований справедливости и соразмерности.

Судом первой инстанции при рассмотрении заявления Шеляковой А.В. о предоставлении отсрочки исполнения решения Советского районного суда г. Липецка от 6 апреля 2015 г. указанные требования норм процессуального права не выполнены, разъяснения по их применению, содержащиеся в приведённых выше постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не учтены.

В нарушение положений статьи 67 ГПК РФ суд первой инстанции не исследовал и не дал надлежащей оценки доводам Шеляковой А.В. и представленным ею доказательствам в подтверждение наличия у неё исключительных обстоятельств, затрудняющих исполнение решения суда.

Так, Шелякова А.В., обратившись в суд с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения решения Советского районного суда г. Липецка от 6 апреля 2015 г., ссылаясь на то, что в настоящее время у неё отсутствует возможность исполнить решение суда, поскольку с 30 августа 2014 г. она состоит в браке с Шеляковым С. В., 5 июня 2015 г. у неё родилась дочь Шелякова Я., в связи с чем она не работает и находится в отпуске по уходу за ребёнком и, кроме этого, вновь пребывает в состоянии беременности, никакого дохода и имущества не имеет, несёт расходы по содержанию жилого помещения, занимаемого их семьёй на условиях договора найма.

В материалах дела имеются представленные Шеляковой А.В. в качестве доказательств, подтверждающих названные обстоятельства, копии свидетельств о заключении брака от 30 августа 2014 г. и о рождении ребёнка от 11 июня 2015 г., справка областного бюджетного учреждения «Центр социальной защиты населения по Чаплыгинскому району» от 24 июня 2016 г. № 303 о том, что Шелякова А.В. получает ежемесячное пособие по уходу за ребёнком в размере 2908 руб. 62 коп. в месяц, справка государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская поликлиника № 4» от 22 июня 2016 г. № 336, из которой следует, что она находилась под наблюдением в указанном учреждении здравоохранения с диагнозом: беременность 7-8 недель. Кроме того, Шеляковой А.В. представлен в дело

договор найма занимаемого её семьёй жилого помещения от 9 апреля 2016 г., а также справка ООО «ЙОКОХАМА Р.П.З.», выданная 23 июня 2016 г. и содержащая сведения о том, что её супруг Шеляков С.В. работает на данном предприятии оператором автоматических и полуавтоматических линий, станков и установок, размер его заработной платы за май 2016 года составил 24 982 руб. 78 коп.

Как усматривается из протокола судебного заседания суда первой инстанции от 4 октября 2016 г. и протокола судебного заседания судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 16 ноября 2016 г., в нарушение требований статей 59, 60, 67 ГПК РФ доказательства, которые Шелякова А.В. представила в обоснование просьбы об отсрочке исполнения решения Советского районного суда г. Липецка от 6 апреля 2015 г., судами первой и апелляционной инстанций не исследовались и оценки судов с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности в их взаимосвязи и совокупности не получили. Судами также не были истребованы и исследованы материалы исполнительного производства, возбуждённого в отношении должника Шеляковой А.В.

Судебные инстанции, делая вывод об отсутствии доказательств, подтверждающих наличие у Шеляковой А.В. исключительных обстоятельств, затрудняющих для неё исполнение решения суда в установленный законом срок, фактически не рассмотрели вопрос о наличии таких исключительных обстоятельств с учётом всех конкретных обстоятельств данного дела и не мотивировали исчерпывающим образом свой вывод в обжалуемых судебных постановлениях.

Не основаны на имеющихся в деле доказательствах и нормах права приведённые в обоснование указанного выше вывода доводы суда апелляционной инстанции о том, что беременность Шеляковой А.В., наличие у неё на иждивении несовершеннолетнего ребёнка и нахождение её в отпуске по уходу за ребёнком не могут быть отнесены к исключительным обстоятельствам, затрудняющим исполнение решения суда, так как недостаточность у Шеляковой А.В. денежных средств для исполнения судебного акта сама по себе не является безусловным основанием для предоставления отсрочки исполнения судебного решения.

Суд апелляционной инстанции, сославшись в определении на имеющиеся в материалах дела сведения о получении супругом Шеляковой А.В. заработной платы за май 2016 года в размере 24 982 руб. 78 коп., не исследовал вопрос как о доходе супруга Шеляковой А.В., так и о наличии у неё самой какого-либо дохода, не дал оценки факту получения Шеляковой А.В. ежемесячного пособия по уходу за ребёнком в размере 2908 руб. 62 коп., которое исходя из положений пункта 12 части 1 статьи 101 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и статьи 3 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ

«О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» не относится к видам доходов, на которые может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, как и суд первой инстанции, не учёл, что согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов, пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (статья 7); материнство и детство, семья находятся под защитой государства (статья 38, часть 1); гарантируется право на заботу о детях и их воспитание (статья 38, часть 2); право на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39, часть 1).

В связи с этим при оценке указанных Шеляковой А.В. обстоятельств, затрудняющих исполнение ею судебного акта, судебным инстанциям надлежало исходить из необходимости соблюдения баланса интересов взыскателя и должника как участников исполнительного производства с учётом гарантированных Конституцией Российской Федерации прав Шеляковой А.В. на материнство, на заботу о детях и их воспитание, на сохранение условий, обеспечивающих выполнение ею социальных функций, связанных с материнством и детством. Судам также следовало принять во внимание, что поскольку в силу части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, то защита прав и законных интересов участников исполнительного производства должна быть соразмерной, то есть при защите прав взыскателя (в данном случае юридического лица) не должны нарушаться конституционные права гражданина-должника, что не было учтено судами первой и апелляционной инстанций.

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций об отказе Шеляковой А.В. в предоставлении отсрочки исполнения решения Советского районного суда г. Липецка от 6 апреля 2015 г. в связи с отсутствием исключительных обстоятельств, препятствующих исполнению должником исполнительного документа в установленный срок, нельзя признать правомерными.

Ввиду изложенного обжалуемые судебные постановления не отвечают требованиям законности, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить заявление Шеляковой А.В. в соответствии с требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

определение Советского районного суда г. Липецка от 4 октября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 16 ноября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Советский районный суд г. Липецка.

Председательствующий

Судьи