



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ17-148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бархатовой Е.Е. к открытому акционерному обществу «Национальный банк «ТРАСТ» о взыскании процентов, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» на решение Перовского районного суда г. Москвы от 17 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя ПАО «Национальный банк «ТРАСТ» Шевчука В.И., выступающего по доверенности и поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бархатова Е.Е. обратилась в суд с иском к ОАО «Национальный банк «ТРАСТ» (далее – Банк) о взыскании процентов, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

В обоснование требований указывает на то, что 6 августа 2014 г. между ней и Банком заключён договор вклада до востребования в иностранной

валюте. По условиям договора Банк обязался по первому требованию истца выдать находящиеся во вкладе денежные средства. На счёте Бархатовой Е.Е. находились [REDACTED] доллара США.

Истец начиная с 17 февраля 2015 г. неоднократно обращалась к ответчику за получением своих денежных средств, однако получила их только 25 марта 2015 г.

Бархатова Е.Е. просила взыскать с ОАО «Национальный Банк «ТРАСТ» неустойку за нарушение срока выдачи вклада в размере [REDACTED] доллара США, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требования потребителя, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] коп. и компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 17 июня 2015 г. иск удовлетворен частично. В пользу Бархатовой Е.Е. взыскана неустойка в размере [REDACTED] доллара США в рублях по курсу ЦБ РФ на день фактического исполнения решения суда, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требования потребителя в размере [REDACTED] доллара США, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] доллара США, и 5 000 руб. в счёт компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2015 г. решение суда изменено в части размера взысканной неустойки и штрафа. С ПАО «Национальный Банк «ТРАСТ» в пользу Бархатовой Е.Е. взыскана неустойка в размере [REDACTED] долларов США, штраф в размере [REDACTED] долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на день фактического исполнения решения суда. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ПАО «Национальный Банк «ТРАСТ» ставится вопрос об отмене решения Перовского районного суда г. Москвы от 17 июня 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2015 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 21 августа 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Бархатовой Е.Е. поступило ходатайство об отложении слушания дела со ссылкой на заболевание и невозможность явиться в судебное заседание.

К ходатайству приложена светокопия справки с неразборчивым оттиском печати о нахождении на амбулаторном лечении с диагнозом ОРВИ до 24 сентября 2017 г., а также светокопия железнодорожного билета на 6 октября 2017 г.

Обсудив доводы ходатайства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отложения слушания дела, поскольку заявителем не представлено надлежащим образом достоверных документов, а кроме того, указанные ею сведения не

свидетельствуют об объективной невозможности явки в суд либо направления представителя.

При этом предметом рассмотрения дела судом кассационной инстанции являются только лишь доводы о неправильном применении судами норм права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2015 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что 6 августа 2014 г. между Бархатовой Е.Е. и АО «Национальный Банк «ТРАСТ» заключён договор вклада в иностранной валюте (доллары США).

Согласно пункту 1 данного договора вкладчик вносит вклад в валюте счёта, а Банк обязуется по первому требованию выдать его или часть вклада на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

14 февраля 2015 г. Бархатова Е.Е. обратилась в Банк с заявлением о получении денежных средств, однако в выдаче денег ей было отказано по причине блокировки карты. После неоднократных обращений к ответчику денежные средства в размере ████████ доллара США были ей выданы 25 марта 2015 г.

По настоящему делу истцом заявлены требования о взыскании неустойки за просрочку возврата Банком суммы вклада, при этом размер неустойки (процентов) исчислен исходя из невыданной суммы вклада.

Суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), посчитал, что с ответчика в пользу Бархатовой Е.Е. подлежит взысканию неустойка, исчисленная из суммы невыданного вклада, за период с 14 февраля по 25 марта 2015 г. в сумме, не превышающей размер имевшейся задолженности – ████████ доллара США, в рублях по курсу ЦБ РФ на день фактического исполнения решения суда. Одновременно суд взыскал предусмотренный Законом о защите прав потребителей штраф только в

размере 50% от суммы неустойки, взысканной в пользу Бархатовой Е.Е., – ██████ доллара США, а кроме того, взыскал компенсацию морального вреда и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Применяя положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции взыскал проценты за пользование чужими денежными средствами в размере ██████ долларов США исходя из расчёта ██████ x 8,25% / 360 x 39.

Суд апелляционной инстанции посчитал выводы суда первой инстанции правильными, однако с учётом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снизил неустойку до 0,2% в день и взыскал с ответчика неустойку в размере ██████ долларов США. Поскольку размер неустойки был снижен, суд апелляционной инстанции также снизил размер штрафа до 50% от этой суммы – ██████ долларов США, оставив в силе решение в остальной части, в том числе и в части взыскания процентов, предусмотренных статьёй 395 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем выводы судебных инстанций противоречат нормам материального права.

Согласно статье 834 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для неё денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на неё на условиях и в порядке, предусмотренных договором (пункт 1).

В соответствии с пунктом 2 статьи 837 названного кодекса по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или её часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесённых юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

К отношениям банка и вкладчика по счёту, на который внесён вклад, применяются правила о договоре банковского счёта (глава 45), если иное не предусмотрено правилами главы 44 или не вытекает из существа договора банковского вклада (пункт 3 статьи 834 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 856 указанного кодекса в случаях несвоевременного зачисления на счёт поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счёта, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счёта либо об их выдаче со счёта банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьёй 395 данного кодекса.

Применение положений статьи 856 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору банковского вклада обусловлено как в силу прямого указания статьи 834 (пункт 3) этого кодекса, так и тем, что заключение такого

договора оформляется открытием клиенту депозитного счёта, являющегося разновидностью банковского счёта.

Таким образом, размер процентов, подлежащих уплате банком клиенту с несвоевременно возвращённой суммы вклада, установлен статьёй 856 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере, установленном статьёй 395 этого же кодекса.

Исчисление процентов от суммы невыплаченного вклада в размере, предусмотренном пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, является ошибочным, поскольку названная норма устанавливает неустойку применительно к цене услуги, каковой сумма вклада не является.

С учётом изложенного применение судебными инстанциями к сумме невыплаченного вклада неустойки, предусмотренной указанной нормой Закона о защите прав потребителей, является ошибочным.

Кроме того, судом первой инстанции неустойка, предусмотренная Законом о защите прав потребителей, взыскана одновременно с процентами, предусмотренными статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В мотивировочной части апелляционного определения Московского городского суда от 20 ноября 2015 г. указано, что суд первой инстанции необоснованно удовлетворил иск о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами одновременно с взысканием законной неустойки. Вместе с тем в резолютивной части апелляционного определения указано лишь на изменение размера неустойки, штрафа, исчисленного только от суммы неустойки, и государственной пошлины. В остальной части, в том числе в части взыскания процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Таким образом, резолютивная часть апелляционного определения противоречит выводам суда апелляционной инстанции, изложенным в мотивировочной части данного определения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу неправильно определены основания и пределы ответственности Банка, а судом апелляционной инстанции, кроме того, принято противоречивое судебное постановление.

С учётом изложенного, принимая во внимание взаимосвязанность исковых требований, а также необходимость соблюдения разумных сроков рассмотрения дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2015 г. отменить в полном объёме с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

