



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ17-126

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«30» августа 2017 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на решение Октябрьского районного суда города Новороссийска Краснодарского края от 9 февраля 2016 года, которым удовлетворен административный иск Галицинской Т.В. об оспаривании решения Министерства финансов Российской Федерации об отказе в исполнении определения суда, а также на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 19 апреля 2016 года, которым указанное решение суда оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснение представителя Министерства финансов Российской Федерации Смирновой А.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

определением Приморского районного суда города Новороссийска Краснодарского края от 2 июня 2014 года с Министерства финансов Российской Федерации в пользу Галицинской Т.В. взысканы судебные расходы в сумме 2 244 рублей. Решением Министерства финансов Российской Федерации, оформленным письмом от 16 ноября 2015 года исх. № 08-05-02/4941, документы, поступившие на исполнение, в том числе исполнительный лист, возвращены взыскателю Галицинской Т.В. на основании абзаца первого пункта 2, абзаца второго пункта 3 и пункта 3.2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием реквизитов банковского счёта взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. При этом из данного решения следует, что согласно абзацу первому пункта 2 статьи 242.1

Бюджетного кодекса Российской Федерации средства, подлежащие взысканию, могут быть перечислены только на банковский счёт взыскателя.

Не согласившись с таким решением, Галицинская Т.В. обратилась в суд с административным иском о признании указанного решения незаконным и возложении на Министерство финансов Российской Федерации обязанности исполнить названное выше определение суда путём перечисления денежных средств на банковский счёт представителя взыскателя Галицинской Т.В. – Лубинца О.В., полномочия которого, по мнению заявителя, удостоверены надлежащим образом.

Решением Октябрьского районного суда города Новороссийска Краснодарского края от 9 февраля 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 19 апреля 2016 года, административный иск удовлетворён.

В кассационной жалобе Министерство финансов Российской Федерации просит судебные акты отменить и принять по административному делу новое решение об отказе в удовлетворении административного иска. Относительно доводов кассационной жалобы Галицинской Т.В. представлены письменные возражения.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2017 года кассационная жалоба с административным делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Такие существенные нарушения норм материального права допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Согласно абзацам первому и второму пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счёта взыскателя (реквизитов банковского счёта взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьёй 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации), на который должны быть

перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

При рассмотрении и разрешении административного дела суд первой инстанции счёл оспариваемое решение Министерства финансов Российской Федерации несоответствующим приведённым нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также положениям гражданского законодательства и пришёл к выводу об удовлетворении административного иска Галицинской Т.В., поскольку полномочия её представителя удостоверены надлежащим образом. Суд апелляционной инстанции оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции не нашёл.

Однако Судебная коллегия с такими выводами не согласна, поскольку они основаны на неверном толковании норм материального права.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации основаниями для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 данной статьи.

Также основаниями для возврата взыскателю или в суд документов, поступивших на исполнение, являются невозможность перечисления денежных средств по реквизитам банковского счёта, указанного взыскателем и (или) судом в исполнительном документе, и отсутствие в течение 30 дней со дня направления взыскателю или в суд уведомления об уточнении реквизитов банковского счёта взыскателя (пункт 3.2 этой же статьи).

Таким образом, действующее законодательство возможности перечисления средств, подлежащих взысканию, на банковский счёт представителя взыскателя, не предусматривает. Участником правоотношений по передаче средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации является именно взыскатель, а не его представитель.

При этом данное обстоятельство не лишает представителя взыскателя возможности получения денежных средств с банковского счёта взыскателя при наличии соответствующих полномочий, указанных в доверенности.

Обстоятельств, препятствующих Галицинской Т.В. представить заявление с указанием реквизитов её банковского счёта, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, при рассмотрении и разрешении административного дела не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения административного иска Галицинской Т.В. не имелось. Обжалуемые судебные акты являются незаконными и подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда города Новороссийска Краснодарского края от 9 февраля 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 19 апреля 2016 года отменить.

В удовлетворении административного иска Галицинской Т.В. об оспаривании решения Министерства финансов Российской Федерации об отказе в исполнении определения суда отказать.

Председательствующий

Судьи