



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-КГ17-8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 октября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фролова Михаила Анатольевича к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя,

по кассационной жалобе представителя ПАО «Сбербанк России» – С.А. Ковалёва на решение Корсаковского городского суда Сахалинской области от 8 августа 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 25 октября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав объяснения представителей ПАО «Сбербанк России» Карачевского В.С., Кузьмина С.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Фролов Михаил Анатольевич обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» (далее – Банк) о защите прав потребителя, указав, что Банком ему был предоставлен кредит в размере ████████ руб. сроком до 27 июля 2020 г.

под 22,5 % годовых. При заключении кредитного договора им также было подписано заявление на страхование по добровольному страхованию жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заёмщика. При выдаче Фролову М.А. кредита Банком удержана плата за подключение к программе страхования в размере 46 943 руб. Кредит досрочно погашен 17 августа 2016 г.

Как полагал истец, без внесения платы за подключение к программе добровольного страхования, ему не был бы выдан кредит; при выдаче кредита он не был поставлен в известность о скрытой комиссии банка и о возможности получения кредита без приобретения дополнительных услуг.

Полагая, что действия Банка по удержанию комиссии в виде платы за подключение к программе добровольного страхования является незаконным, просил взыскать с ответчика плату за подключение к программе добровольного страхования в размере 46 943 руб., неустойку в сумме 46 943 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 23 471,05 руб., 30 000 руб. – в счёт компенсации морального вреда.

Решением Корсаковского городского суда Сахалинской области от 8 августа 2016 г. иск удовлетворен частично, в пользу истца с ответчика взыскано 92 135 руб., из них плата за подключение к программе добровольного страхования в размере 34 854 руб., неустойка в размере 34 854 руб., штраф в размере 17 427 руб., компенсация морального вреда в сумме 5 000 руб. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 25 октября 2016 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ПАО «Сбербанк России» ставится вопрос об отмене решения Корсаковского городского суда Сахалинской области от 8 августа 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 25 октября 2016 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 28 августа 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 27 июля 2015 г. между Фроловым М.А. и ПАО «Сбербанк России» заключён кредитный договор, в соответствии с которым Банк обязался предоставить истцу кредит, а заёмщик обязался возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере и в сроки, предусмотренные условиями договора.

Банк свои обязательства по договору исполнил, предоставив Фролову М.А. кредит.

При заключении кредитного договора Фроловым М.А. подписано заявление на страхование по добровольному страхованию жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заёмщика, в котором просил включить его в список застрахованных лиц.

Сумма платы за подключение к программе составила 46 943 руб. за весь срок кредитования и была удержана Банком из кредитных средств, страховая премия в размере 12 089 руб. перечислена Банком страховщику ООО СК «Сбербанк страхование жизни».

Разрешая спор и удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия, исходил из того, что потребитель должен располагать информацией о размере платы за страхование при заключении соответствующего договора и размере вознаграждения Банка за подключение к программе страхования, в том числе о соотношении страховой премии и вознаграждения Банка за подключение дополнительной услуги. Указание в заявлении на страхование лишь о том, что плата за подключение к программе страхования составляет в общей сумме 46 943 руб., по мнению суда, не свидетельствует о предоставлении Банком полной информации о данной услуге.

Сведения о составляющих частях удержанной платы и их размере не были предоставлены Фролову М.А. при заключении договора, в то время как соотношение размера вознаграждения Банка и страховой премии могли повлиять на правильный выбор истцом услуги.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления принятыми с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При предоставлении кредитов банки не вправе самостоятельно страховать риски заемщиков. Однако это не препятствует банкам заключать соответствующие договоры страхования от своего имени в интересах и с добровольного согласия заемщиков.

Судом при рассмотрении настоящего дела установлено, что 27 июля 2015 г. Фролов М.А. подписал заявление, которым выражал согласие быть застрахованным в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и просил Банк заключить в отношении него договор страхования по программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заёмщика в соответствии с условиями, изложенными в настоящем заявлении и условиях участия в программе добровольного страхования (т.1, л.д. 10–11).

Из указанного заявления следует, что Фролов М.А. ознакомлен и согласен с тем, что за подключение к программе страхования Банк взимает с него плату в соответствии с тарифами Банка.

Данная услуга является возмездной в силу положений пункта 3 статьи 423, статьи 972 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственноручные подписи в заявлении о страховании подтверждают, что истец осознанно и добровольно принял на себя обязательства, в том числе и по уплате Банку денежных средств за оказание услуг по заключению договора страхования.

Таким образом, при заключении договора страхования и определении платы за подключение к программе страхования Банк действовал по поручению заёмщика, однако данным обстоятельствам судом оценка в нарушение положений статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дана.

Кроме того, при разрешении спора суд пришёл к выводу о том, что истцу не была предоставлена достоверная и полная информация о составных частях платы за включение в программу страхования, фактическом размере страховой премии и комиссии банка, об оказанных за взимаемую сумму услугах, тарифах, определяющих размер платы, условиях её формирования.

Однако судом не учтено, что услуга, оказываемая Банком Фролову М.А., является неделимой, формула расчёта платы за подключение к программе страхования содержится в заявлении на страхование, со стоимостью услуги

истец был согласен, что выразилось в собственноручном подписании им данного заявления.

Допущенные судом первой инстанции и не исправленные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 25 октября 2016 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 25 октября 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи