



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-АПГ17-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 августа 2017 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Меркулова В.П., Никифорова С.Б.

при секретаре Холодцовой Ю.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению публичного акционерного общества «ТНС энерго Ярославль» о признании недействующим приказа Департамента жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области от 30 декабря 2016 г. № 499-эз/сбн «Об установлении сбытовых надбавок публичному акционерному обществу «ТНС энерго Ярославль» на территории Ярославской области на 2017 год», возложении обязанности по принятию нового нормативного правового акта по апелляционной жалобе публичного акционерного общества «ТНС энерго Ярославль» на решение Ярославского областного суда от 4 апреля 2017 г., которым административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александрова В.Н., объяснения представителя административного истца Хрящевой С.Ю., представителя административного ответчика Болговой А.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «ТНС энерго Ярославль» обратилось в Ярославский областной суд с административным исковым заявлением о признании недействующим приказа Департамента жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области от 30 декабря 2016 г. № 499-эз/сбн «Об установлении сбытовых надбавок публичному акционерному обществу «ТНС энерго Ярославль» на территории Ярославской области на 2017 год», возложении на административного ответчика обязанности по принятию нового нормативного правового акта.

Решением Ярославского областного суда от 4 апреля 2017 г. административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с апелляционной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

Согласно части 3 статьи 23.1 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» на розничных рынках государственному регулированию подлежат сбытовые надбавки гарантирующих поставщиков.

Согласно пункту 63 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178 (далее – Основы ценообразования), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной антимонопольной службой, устанавливают на очередной финансовый год на розничном рынке сбытовые надбавки гарантирующих поставщиков. При этом размер таких надбавок определяется в соответствии с пунктами 65 и 65(1) Основ ценообразования.

В соответствии с пунктом 65 Основ ценообразования величина сбытовой надбавки гарантирующего поставщика устанавливается в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной антимонопольной службой и может дифференцироваться по группам (категориям) потребителей.

Методическими указаниями по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков и размера доходности продаж гарантирующих поставщиков, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 30 октября 2012 г. № 703-э (далее – Методические указания), определены основные положения расчета сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии.

В соответствии с пунктом 7 Основ ценообразования в случае если на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов выявлены экономически обоснованные расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, не учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) на тот период регулирования, в котором они понесены, или доход, недополученный при осуществлении регулируемой деятельности в этот период регулирования по независящим от организации, осуществляющей регулируемую деятельность, причинам, указанные расходы (доход) учитываются регулирующими органами при установлении регулируемых цен (тарифов) на следующий период регулирования. К экономически обоснованным расходам в том числе относятся расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств (за исключением случая применения в отношении организации, осуществляющей регулируемую деятельность, метода доходности инвестированного капитала).

Согласно пунктам 16-18 Основ ценообразования определение состава расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и оценка их экономической обоснованности производятся в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета.

В необходимую валовую выручку включаются планируемые на расчетный период регулирования расходы, уменьшающие налоговую базу налога на прибыль организаций (расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг), и внереализационные расходы), и расходы, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (относимые на прибыль после налогообложения).

В соответствии с пунктом 11 Методических указаний необходимая валовая выручка гарантирующего поставщика для целей расчета сбытовой надбавки для населения на расчетный период регулирования включает расходы, относимые на регулируемую деятельность на обеспечение реализации (сбыта) в объемах потребления электрической энергии населением, и определяется исходя из предложений гарантирующего поставщика о величине экономически обоснованных расходов на расчетный период регулирования, относимых на население в соответствии с пунктом 65.1 Основ ценообразования на основании данных раздельного учета расходов гарантирующего поставщика на обслуживание населения и прочих групп потребителей, по составу прямых расходов, определяемых согласно учетной политике, принятой гарантирующим поставщиком, с их подтверждением бухгалтерской отчетностью.

Из Методических указаний также следует, что при установлении сбытовых надбавок регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов гарантирующего поставщика.

К экономически необоснованным расходам гарантирующего поставщика относятся в том числе выявленные на основании данных

статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов: расходы гарантирующего поставщика в предыдущем периоде регулирования, не связанные с осуществлением регулируемой деятельности и покрытые за счет поступлений от регулируемой деятельности; учтенные при установлении регулируемых сбытовых надбавок расходы, фактически не понесенные в периоде регулирования, на который устанавливались регулируемые сбытовые надбавки.

При установлении сбытовых надбавок регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных доходов гарантирующего поставщика, полученных в предыдущем периоде регулирования в результате регулируемой деятельности.

Из материалов дела следует, что ПАО «ТНС энерго Ярославль» является гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории Ярославской области.

Приказом Департамента жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области от 30 декабря 2016 г. № 499-ээ/сбн «Об установлении сбытовых надбавок публичному акционерному обществу «ТНС энерго Ярославль» на территории Ярославской области на 2017 год» для общества методом экономически обоснованных затрат установлены сбытовые надбавки гарантирующего поставщика электрической энергии на 2017 год.

По мнению административного истца, оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует законодательству, имеющему большую юридическую силу, затрагивает экономические интересы общества как гарантирующего поставщика электрической энергии в части возмещения расходов, связанных с осуществлением регулируемого вида деятельности.

Так, при установлении сбытовых надбавок необходимая валовая выручка регулируемой организации на 2017 год снижена Департаментом по части заявленных расходов.

1. Из материалов дела следует, что вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Ярославской области по делам № А82-4794/12, А82-7089/12, А82-10962/12, А82-15197/12, А82-1010/2013 с ПАО «ТНС энерго Ярославль» в пользу ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» взыскана задолженность по оплате оказанных услуг по передаче электрической энергии на общую сумму 472 391 135 руб. На основании решений арбитражного суда выданы исполнительные листы.

Указанная задолженность заявлена административным истцом как экономически обоснованные расходы прошлого периода регулирования, подлежащие учету в порядке пункта 7 Основ ценообразования, то есть не учтенные в тот период регулирования, в котором они понесены. Обоснованием таких расходов являются решения арбитражных судов. Платежные поручения, подтверждающие исполнение судебных актов

арбитражного суда, представлены обществом при рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции.

Судебная коллегия считает, что результаты судебного рассмотрения споров между двумя хозяйствующими субъектами, возникших относительно величины заявленной мощности по договорам на оказание услуг по передаче электрической энергии, при установлении сбытовых надбавок для проигравшей в этих спорах стороны не подлежат включению в состав необходимой валовой выручки. Задолженность ответчика, установленная арбитражными судами, взысканная с должника и оплаченная последним, не будет являться экономически обоснованным расходом регулируемой организации, возникшим по не зависящим от нее причинам.

На основании изложенного у органа регулирования отсутствовали основания для применения пункта 7 Основ ценообразования.

2. Судебная коллегия считает неправильным расчет органа регулирования расходов по статье «налог на прибыль».

Согласно пункту 20 Основ ценообразования в необходимую валовую выручку включается величина налога на прибыль организаций по регулируемому виду деятельности, сформированная по данным бухгалтерского учета за последний истекший период.

Из материалов дела следует, что ПАО «ТНС энерго Ярославль» просило включить в состав необходимой валовой выручки расходы по данной статье затрат в размере 36 356 тыс. руб. Департамент учел только 18 171 тыс. руб.

Правила формирования в бухгалтерском учете информации о расчетах по налогу на прибыль для организаций – налогоплательщиков данного налога установлены Положением по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» ПБУ 18/02», утвержденным приказом Минфина России от 19 ноября 2002 г. № 114н.

В соответствии с пунктом 22 ПБУ 18/02 способ определения величины текущего налога на прибыль закрепляется в учетной политике организации.

Организация может использовать следующие способы определения величины текущего налога на прибыль:

- на основе данных, сформированных в бухгалтерском учете в соответствии с пунктами 20 и 21 Положения. При этом величина текущего налога на прибыль должна соответствовать сумме исчисленного налога на прибыль, отраженного в налоговой декларации по налогу на прибыль;

- на основе налоговой декларации по налогу на прибыль. При этом величина текущего налога на прибыль соответствует сумме исчисленного налога на прибыль, отраженного в налоговой декларации по налогу на прибыль.

ПАО «ТНС энерго Ярославль» использует первый способ определения величины текущего налога на прибыль.

В соответствии с пунктом 20 ПБУ 18/02 сумма налога на прибыль, определяемая исходя из бухгалтерской прибыли (убытка) и отраженная в бухгалтерском учете независимо от суммы налогооблагаемой прибыли

(убытка), является условным расходом (условным доходом) по налогу на прибыль.

Условный расход (условный доход) по налогу на прибыль равняется величине, определяемой как произведение бухгалтерской прибыли, сформированной в отчетном периоде, на ставку налога на прибыль, установленную законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и действующую на отчетную дату.

Административный ответчик определил сумму налога на прибыль как произведение величины прибыли за 2015 год до налогообложения (90 855 тыс. руб.) на ставку налога на прибыль (20%).

Вместе с тем такой расчет определяет не величину текущего налога на прибыль, а размер условного расхода по налогу на прибыль, что следует из вышеуказанного пункта 20 ПБУ 18/02.

Пунктом 21 ПБУ 18/02 установлено, что текущим налогом на прибыль признается налог на прибыль для целей налогообложения, определяемый исходя из величины условного расхода (условного дохода), скорректированной на суммы постоянного налогового обязательства (актива), увеличения или уменьшения отложенного налогового актива и отложенного налогового обязательства отчетного периода.

При отсутствии постоянных разниц, вычитаемых временных разниц и налогооблагаемых временных разниц, которые влекут за собой возникновение постоянных налоговых обязательств (активов), отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств, условный расход по налогу на прибыль будет равен текущему налогу на прибыль.

Поскольку в бухгалтерском отчете общества в 2015 году присутствовали как постоянные, так и временные разницы, что не отрицает Департамент, величина текущего налога на прибыль не может быть равна условному расходу по налогу.

Размер текущего налога на прибыль определен административным истцом как сумма условного расхода (18 171 тыс. руб.), постоянных налоговых обязательств (11 623 тыс. руб.), изменения отложенных налоговых активов (6 427 тыс. руб.), за вычетом изменения отложенных налоговых обязательств (135 тыс. руб.).

Уплата регулируемой организацией в бюджет налога на прибыль, начисленного за 2015 год, отражена в отчете о финансовых результатах общества за итоговый отчетный период и подтверждена налоговой декларацией.

С учетом изложенного при расчете сбытовой надбавки подлежит учету сумма налога на прибыль, предложенная ПАО «ТНС энерго Ярославль».

3. По мнению регулируемой организации, в составе необходимой валовой выручки подлежали учету 125 652 тыс. руб. затрат по Среднесрочной инвестиционной программе ПАО «ТНС энерго Ярославль» на 2017-2019 гг. Указанная величина представляет собой расходы по созданию автоматизированной системы коммерческого учета электрической энергии (финансирование из прибыли). Помимо этого общество заявило

затраты в размере 65 576 тыс. руб. на основные мероприятия с финансированием за счет амортизации (техническое перевооружение и реконструкция офисных зданий, покупка офисных помещений и др.).

На момент установления сбытовых надбавок административный ответчик инвестиционную программу не утвердил, что послужило основанием для исключения предложенных расходов с финансированием за счет прибыли в полном объеме.

В соответствии с пунктом 32 Основ ценообразования расходы на инвестиции в расчетном периоде регулирования определяются на основе утвержденных в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, включающих мероприятия по повышению энергоэффективности в рамках реализации законодательства Российской Федерации об энергосбережении.

Средства на финансирование капитальных вложений, направляемых на развитие производства, определяются с учетом амортизационных отчислений и сумм долгосрочных заемных средств, а также условий их возврата.

При определении источника возмещения инвестиционных затрат сетевых организаций инвестиционная составляющая на покрытие расходов, связанных с развитием существующей инфраструктуры, включаются в цену (тариф) на услуги по передаче электрической энергии на основании утвержденной в установленном порядке инвестиционной программы сетевой организации.

Таким образом, амортизационные отчисления могут использоваться организацией для финансирования капитальных вложений при отсутствии инвестиционной программы. Но для возмещения инвестиционных затрат на покрытие расходов, связанных с развитием существующей инфраструктуры (в данном случае – расходов по созданию автоматизированной системы коммерческого учета электрической энергии, финансируемому из прибыли), обязательным требованием является наличие утвержденной в установленном порядке инвестиционной программы., в связи с чем отсутствие финансирования такого мероприятия за счет сбытовой надбавки не нарушает действующее законодательство.

Довод административного истца о том, что он подпадает под критерии отнесения субъектов электроэнергетики к числу субъектов, инвестиционные программы которых утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 г. № 977, отклоняется, поскольку основание отказа Департамента утверждать инвестиционную программу регулируемой организации не является предметом оценки по рассматриваемому судебному делу.

С учетом изложенного в отсутствие утвержденной в установленном порядке инвестиционной программы исключение расходов по созданию автоматизированной системы коммерческого учета электрической энергии в размере 125 652 тыс. руб. является правомерным.

3. Согласно пункту 7 Основ ценообразования к экономически обоснованным расходам относятся расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств.

Согласно пункту 65 Основ ценообразования (в редакции, действовавшей на дату установления сбытовой надбавки) расходы на обслуживание кредитов, необходимых для поддержания достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны покупателей электрической энергии (мощности), учитываются исходя из процентной ставки, не превышающей среднюю ставку рефинансирования, рассчитанную на основании установленных Центральным банком Российской Федерации на год, предшествующий расчетному периоду регулирования, увеличенную на 4 процентных пункта.

При этом согласно пункту 22 Методических указаний в качестве достаточного размера оборотного капитала используется величина, не более одной двенадцатой части валовой выручки от продажи электрической энергии (мощности) всем группам потребителей на базовый период регулирования, которая определяется как произведение объема поставки электрической энергии каждой группы потребителей за базовый период регулирования в соответствии со сводным прогнозным балансом на конечные цены (тарифы) для каждой группы потребителей, в базовом периоде регулирования.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции относительно правомерности расчета Департаментом внереализационных расходов, относимых на услуги гарантирующего поставщика, уменьшающих налогооблагаемую базу на прибыль, в части расходов на обслуживание кредитов. По данной статье затрат обществом заявлено 234 295 174 руб., органом регулирования учтено 144 996 000 руб.

Судом апелляционной инстанции установлено, что при расчете расходов на обслуживание кредитов административным ответчиком применены пункт 65 Основ ценообразования (в редакции, действовавшей на дату установления сбытовой надбавки) и пункт 22 Методических указаний.

Мотивированный расчет Департамента содержится в экспертном заключении и не опровергается доводами апелляционной жалобы.

Из пункта 10 Методических указаний следует, что при установлении сбытовых надбавок регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов гарантирующего поставщика и принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных доходов, полученных в предыдущем периоде регулирования в результате регулируемой деятельности.

По мнению суда апелляционной инстанции, исключение из состава расходов на обслуживание кредитов сумм выданных займов по договору цессии от 29 марта 2013 г. и договору займа от 24 июля 2014 г. осуществлено Департаментом с учетом принципа экономической обоснованности затрат предприятия, так как одновременные выдача займов сторонним

организациям и кредитование собственных потребностей свидетельствует о достаточности оборотных средств у регулируемой организации.

Названные договоры цессии и займа имеют непосредственное отношение к экономическому анализу рассматриваемой статьи затрат, так как влияют на оценку необходимого размера оборотного капитала, поддержание которого обеспечивается за счет включения в расчет сбытовой надбавки расходов на кредит.

Поскольку указанные договоры не прекратили свое действие, ссылка общества на недопустимость применения данных 2013 года и 2014 года при расчете сбытовых надбавок на 2017 год является несостоятельной.

4. Из материалов дела следует, что при расчете размера расходов по статьям «Расходы на обслуживание кредитов, необходимых для поддержания достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны покупателей электрической энергии (мощности)», «Расходы на формирование резерва по сомнительным долгам» административный ответчик исключил указанные расходы как экономически необоснованные.

Согласно пункту 30 Основ ценообразования в необходимую валовую выручку включаются внереализационные расходы, в том числе расходы на формирование резервов по сомнительным долгам. При этом в составе резерва по сомнительным долгам может учитываться дебиторская задолженность, возникающая при осуществлении соответствующего регулируемого вида деятельности. Возврат сомнительных долгов, для погашения которых был создан резерв, включенный в регулируемую цену (тариф) в предшествующий период регулирования, признается доходом и исключается из необходимой валовой выручки в следующем периоде регулирования с учетом уплаты налога на прибыль организаций.

При оценке использования гарантирующим поставщиком расходов на обслуживание кредитов и расходов на формирование резерва по сомнительным долгам учитывается порядок расчета суммы резерва по сомнительным долгам, предусмотренный статьей 266 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункта 5 названной нормы, в случае, если сумма резерва, исчисленного на отчетную дату, меньше, чем сумма остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода, разница подлежит включению в состав внереализационных доходов налогоплательщика в текущем отчетном (налоговом) периоде. В случае, если сумма резерва, исчисленного на отчетную дату, больше, чем сумма остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода, разница подлежит включению во внереализационные расходы в текущем отчетном (налоговом) периоде.

Доказательств того, что сумма резерва, исчисленного на отчетную дату, меньше, чем сумма остатка резерва предыдущего отчетного периода, не представлено. Следовательно, данные расходы не могут быть отнесены к внереализационным доходам.

5. Заявленные обществом расходы по статье «Выплаты членам Совета директоров и ревизионной комиссии» в размере 13 092 620 исключены Департаментом из состава необходимой валовой выручки в полном объеме.

В соответствии с пунктом 19 Основ ценообразования расходы, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (относимые на прибыль после налогообложения), включают в себя следующие основные группы расходов: 1) капитальные вложения (инвестиции) на расширенное воспроизводство; 2) другие расходы из прибыли после уплаты налогов; 3) взносы в уставные (складочные) капиталы организаций; 4) прочие экономически обоснованные расходы, относимые на прибыль после налогообложения, включая затраты организаций на предоставление работникам льгот, гарантий и компенсаций в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями.

Следовательно, исходя из этой нормы названные затраты могут быть включены в состав необходимой валовой выручки как другие расходы из прибыли при условии их экономической обоснованности.

Из материалов дела следует, что административным ответчиком не дана оценка указанным расходам с точки зрения их экономической обоснованности, поскольку орган регулирования посчитал, что они не подлежат включению в необходимую валовую выручку.

С учетом изложенного заявленные обществом расходы по указанным статьям затрат подлежат анализу Департаментом с учетом их экономической обоснованности и документальной подтвержденности.

6. По статье расходов «Затраты на управление Обществом» административный истец просил учесть 60 000 000 руб., орган регулирования включил 14 839 233 руб.

Согласно подпунктам 2, 11 пункта 28 Основ ценообразования в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включаются расходы на оплату работ (услуг) непроизводственного характера, выполняемых (оказываемых) по договорам, заключенным с организациями, включая расходы на оплату услуг связи, вневедомственной охраны, коммунальных услуг, юридических, информационных, аудиторских и консультационных и иных услуг, иные расходы, связанные с производством и (или) реализацией продукции, определяемые регулирующим органом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

На основании пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся следующие расходы налогоплательщика расходы на управление организацией или отдельными ее подразделениями, а также расходы на приобретение услуг по управлению организацией или ее отдельными подразделениями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 69 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» по решению общего собрания акционеров полномочия единоличного исполнительного

органа общества могут быть переданы по договору коммерческой организации (управляющей организации).

Из материалов дела следует, что между административным истцом и ООО «Транснефтьсервис С» (управляющей организацией) заключен договор от 1 августа 2012 г. № 12/08 о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющей организации.

Согласно пункту 6.1 указанного договора за оказание услуг общество уплачивает управляющей организации вознаграждение, которое состоит из трех частей: базовое вознаграждение (постоянная составляющая вознаграждения) за оказание услуг по осуществлению полномочий единоличного исполнительного органа, исключая полномочия по осуществлению юридических и иных действий по купле-продаже электрической энергии и мощности на оптовом и розничном рынке электрической энергии (мощности); вознаграждение за оказание услуг по осуществлению полномочий единоличного исполнительного органа в части совершения юридических и иных действий по купле-продаже электрической энергии и мощности на оптовом и розничном рынке электрической энергии и мощности; вознаграждение за успешное управление (переменная составляющая вознаграждения) за эффективность управления при оказании услуг по осуществлению полномочий единоличного исполнительного органа.

Сумма базового вознаграждения составляет 60 000 000 руб. в год.

Административный ответчик не принял указанные расходы, сделав вывод о возможности выполнения мероприятий, предусмотренных договором, непосредственно регулируемой организацией, а именно двумя отделами ПАО «ТНС энерго Ярославль», занимающихся оптовым и розничным рынком, – и включил в стоимость сбытовой надбавки затраты этих отделов.

По мнению суда апелляционной инстанции, документы, представленные в материалы дела об установлении сбытовых надбавок и материалы судебного дела, свидетельствует об экономической обоснованности и подтвержденности заявленных расходов.

Права и обязанности управляющей организации предусмотрены разделом 3 договора и опровергают вывод суда первой инстанции о том, что управляющая компания осуществляет регулируемые и нерегулируемые виды деятельности.

Согласно пункту 3.1 договора управляющая организация осуществляет права и исполняет обязанности единоличного исполнительного органа общества в том объеме и с теми ограничениями, которые определены действующим законодательством Российской Федерации, Уставом общества, внутренними документами общества, решениями Общего собрания акционеров и/или Совета директоров общества, данным договором. К таким обязанностям относятся в том числе обеспечение осуществления обществом уставной деятельности в соответствии с его целями, осуществление руководства и контроля, необходимых для обеспечения исполнения оперативных диспетчерских команд и распоряжений всех уровней

оперативно-диспетчерского управления системного администратора, предоставление отчетов Совету директоров и Общему собранию акционеров общества по вопросам, входящим в компетенцию единоличного исполнительного органа.

Согласно пункту 1.4 договора управляющая организация принимает на себя обязанности по совершению сделок по купле-продаже электрической энергии и мощности и иных юридически значимых действиях на оптовом и розничном рынках от имени общества.

Исчерпывающий перечень действий по купле-продаже электрической энергии и мощности раскрыт пунктом 3.1.17 договора в редакции дополнительного соглашения от 1 августа 2012 г.

В материалы дела не представлено доказательств того, что деятельность управляющей организации каким-либо образом не связана с регулируемой, равно как не доказана возможность осуществления функций единоличного исполнительного органа (руководства текущей деятельностью общества в силу статьи 69 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах») непосредственно юридическим лицом, его отделами, работниками предприятия.

Основной деятельностью гарантирующего поставщика является обеспечение реализации электрической энергии (мощности) по всем категориям потребителей. Приобретение электрической энергии на оптовом рынке является необходимым условием для деятельности гарантирующего поставщика и поставки электрической энергии потребителям.

Включение в необходимую валовую выручку расходов на управление организацией предусмотрено действующим законодательством, а оценка экономической обоснованности данной статьи затрат должна быть произведена с учетом значимости этих услуг для координации бизнес-процессов.

Более того, общество направило органу регулирования обоснование экономической эффективности привлечения управляющей компании к управлению регулируемой организацией, в том числе описание деятельности ПАО «ТНС энерго Ярославль» в рамках оказания услуг по названному договору, которое содержало правовое и экономическое обоснование привлечения управляющей компании.

Показатели анализа финансового анализа деятельности общества характеризуются положительной динамикой.

В деле об установлении сбытовых надбавок и в материалах судебного дела имеется отчет ЗАО «Российская оценка» от 30 ноября 2016 г. об оценке договора от 1 августа 2012 г. № 12/08 о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющей организации, из которого следует, что размер вознаграждения по договору меньше рыночной стоимости услуг по управлению за 2015 год (419 млн.руб.).

Доля затрат на услуги по управлению обществом составляют незначительный процент как от затрат общества по регулируемому виду деятельности, так и от выручки.

При таких обстоятельствах при новом расчете сбытовых надбавок расходы на управление обществом подлежат включению в состав необходимой валовой выручки с учетом их экономической обоснованности.

7. По статье затрат «Услуги по снятию показаний приборов учета» административным истцом заявлены расходы в размере 206 492 000 руб., Департамент уменьшил предложенную сумму и утвердил в необходимой валовой выручке 84 130 000 руб.

Из экспертного заключения органа регулирования следует, что Департамент рассчитал расходы на услуги по снятию показаний приборов учета исходя из стоимости одного снятия показаний приборов учета согласно договору с ООО «Энергоконтроль» от 31 декабря 2014 г. № ЯСК/16-15 и периодичности снятия показаний (1 раз в 6 месяцев), количества потребителей, в отношении которых у общества имеется обязанность по выставлению счетов.

ПАО «ТНС энерго Ярославль» не согласно с расчетом органа как по объему оказанных услуг, так и по стоимости одной проверки.

Судебная коллегия считает обоснованными доводы регулируемой организации о том, что в нарушение пункта 29 Основ ценообразования административный ответчик не принял к расчету цены, установленные в договорах на оказание комплекса услуг для обеспечения расчетов с потребителями электрической энергии от 28 июля 2016 г. № ТНС/193-16, по съему контрольных показаний общедомового прибора учета в многоквартирном доме от 28 июля 2016 г. № ТНС/202-16, заключенных по результатам торгов и представленных в материалы дела об установлении сбытовых надбавок вместе с протоколами центральной закупочной комиссии по оценке предложений, выбору победителя.

Поскольку названной нормой установлена строгая очередность применения органом регулирования информации о ценах и обязанность использования таковых, применению подлежала единственная цена за указанную услугу: установленная в договоре, заключенном по результатам проведения торгов.

8. При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции орган регулирования пояснил, что неправильно рассчитал необходимую валовую выручку применительно к статьям затрат «Услуги по снятию показаний приборов учета», «Услуги по выставлению счетов», «Услуги по проверке состояния индивидуальных приборов учета», «Доставка счетов».

Постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2016 г. № 1498 «О вопросах предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме» в Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, внесены изменения, пункт 17 данных Правил дополнен подпунктом «г», согласно которому ресурсоснабжающая организация, для которой в соответствии с законодательством Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении,

электроснабжении, теплоснабжении, газоснабжении заключение договора с потребителем является обязательным, приступает к предоставлению коммунальной услуги соответствующего вида собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме в случае наличия заключенных с ними договоров, предусмотренных частью 17 статьи 12 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», – до отказа одной из сторон от исполнения договора.

В соответствии с частью 17 статьи 12 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» договоры, заключенные до дня вступления в силу данного Федерального закона (до 30 июня 2015 г.), между собственниками, пользователями помещений в многоквартирном доме и ресурсоснабжающими организациями, в том числе при непосредственной форме управления, действуют до истечения срока их действия или до отказа одной из сторон от исполнения договора.

Таким образом, гарантирующие поставщики являются исполнителями коммунальных услуг по электроснабжению для жителей многоквартирных домов, договоры с которыми действовали до 30 июня 2015 г. и впоследствии не расторгнуты.

Из материалов дела следует, что объем лицевого счетов граждан-потребителей, в отношении которых ПАО «ТНС энерго Ярославль» выполняет функцию исполнителя коммунальных услуг, составляет 716 208 единиц, с данными потребителями заключены договоры электроснабжения в порядке, предусмотренном частью 17 статьи 12 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 176-ФЗ.

Оспариваемый приказ Департамента учитывал только 310 340 лицевого счетов.

В связи с изложенным административному ответчику надлежит изменить величину необходимой валовой выручки в части объема оказанных услуг по названным статьям затрат во исполнение настоящего определения Судебной коллегии.

9. Расходы по статье «Услуги по выставлению счетов» учтены органом регулирования в размере 6 477 000 руб. (обществом заявлено 15 470 000 руб.).

Департамент учел фактические понесенные расходы ПАО «ТНС энерго Ярославль» за 2016 год на печать одного счета – 1 руб. 27 коп. и количество потребителей, в отношении которых у гарантирующего поставщика имеется обязанность по выставлению счетов.

Стоимость услуг основана на договоре с ООО «Энергоконтроль» от 31 декабря 2014 г. № ЯСК/16-15, однако величина услуги, предложенная обществом, оказалась выше: 1 руб. 80 коп.

Административный истец указал, что это обусловлено планируемыми расходами на услуги по печати на 2017 год, которые, в свою очередь, возросли по причине увеличения стоимости сырья и комплектующих.

Суд апелляционной инстанции считает, что основания для увеличения затрат по данной статье расходов отсутствуют, административный ответчик обоснованно включил в состав необходимой валовой выручки фактически понесенные затраты в целях их возмещения регулируемой организации. Общество, тем не менее, не лишено возможности заявить расходы на рассматриваемые услуги на следующий период регулирования исходя из фактически понесенных затрат.

10. Относительно расходов по статье затрат «Услуги по проверке состояния индивидуальных приборов учета» суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Общество просило включить в необходимую валовую выручку 164 566 тыс. руб., Департаментом учтены 61 759 руб.

При новом расчете необходимой валовой выручки Департаменту необходимо учесть вышеизложенные выводы относительно количества потребителей регулируемой организации, а также применить пункт 29 Основ ценообразования в части использования цен, установленных в договорах, заключенных по результатам проведения торгов.

В частности, приложением № 6 к договору от 1 августа 2016 г. № ТНС/198-16 на оказание услуг по проверке состояния индивидуальных приборов учета электрической энергии потребителей, пользующихся помещениями в многоквартирных домах, заключенному по результатам торгов и представленному в ходе тарифного регулирования вместе с протоколом центральной закупочной комиссии по оценке предложений, выбору победителя, стоимость одной проверки состояния индивидуального прибора учета составила 496 руб. 97 коп., однако Департамент, не возражая против экономической обоснованности предложенных затрат, рассчитал стоимость одной проверки самостоятельно расчетным способом без учета пункта 29 Основ ценообразования.

11. По статье «Другие внереализационные расходы» обществом заявлено 12 385 228,39 руб., органом регулирования указанная сумма не включена в полном объеме.

Указанная величина представляет собой стоимость объема электрической энергии, потребленной собственниками (нанимателями) в многоквартирных домах с непосредственной формой управления, а также в домах, где способ управления не выбран или не реализован, на общедомовые нужды сверх норматива потребления за июль-декабрь 2016 года.

Довод административного истца о том, что Департамент мог самостоятельно посчитать количество домов с непосредственной формой

управления, а также в домах, где способ управления не выбран или не реализован, заслуживает внимания, так как из экспертного заключения Департамента следует, что вопрос о способе управления многоквартирными домами исследован административным ответчиком, в частности, при расчете расходов на услуги по снятию показаний приборов учета.

Однако Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что отчетный период на момент установления сбытовых надбавок не завершен, бухгалтерская отчетность, которая является подтверждением понесенных затрат, не представлена.

Включение экономически обоснованных расходов, не учтенных при установлении регулируемых цен (тарифов) на тот период регулирования, в котором они понесены, предусмотрено пунктом 7 Основ ценообразования, в связи с чем общество имеет право заявить понесенные расходы при установлении сбытовых надбавок на следующий период регулирования.

Руководствуясь статьями 309, 310, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ярославского областного суда от 4 апреля 2017 г. отменить, апелляционную жалобу публичного акционерного общества «ТНС энерго Ярославль» – удовлетворить.

Признать недействующим с даты принятия настоящего определения приказ Департамента жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области от 30 декабря 2016 г. № 499-эз/сбн «Об установлении сбытовых надбавок публичному акционерному обществу «ТНС энерго Ярославль» на территории Ярославской области на 2017 год».

Возложить на Департамент жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области обязанность по принятию нового нормативного правового акта.

Судебные расходы отнести на Департамент жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области.

Председательствующий

Судьи

