



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-АПГ17-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2017 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д., Меркулова В.П.
при секретаре Холодцовой Ю.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Омскгоргаз» о признании частично недействующим приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 19 декабря 2016 г. № 578/71 «Об установлении предельных уровней розничных цен на сжиженный газ, реализуемый акционерным обществом «Омскгоргаз» населению для бытовых нужд, на 2017 год», по апелляционной жалобе акционерного общества «Омскгоргаз» на решение Омского областного суда от 02 мая 2017 г., которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александрова В.Н., объяснения представителя акционерного общества «Омскгоргаз» Морозовой М.В., представителя Региональной энергетической комиссии Омской области Мурановой Т.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Омскгоргаз» (далее – АО «Омскгоргаз», общество) обратилось в Омский областной суд с административным исковым заявлением о признании недействующим приказа Региональной энергетической

комиссии Омской области от 19 декабря 2016 г. № 578/71 «Об установлении предельных уровней розничных цен на сжиженный газ, реализуемый акционерным обществом «Омскгоргаз» населению для бытовых нужд, на 2017 год» в части столбца 5 «с 01 июля по 31 декабря» таблицы пункта 1.

Решением Омского областного суда от 02 мая 2017 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Не согласившись с решением суда, общество обратилось в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с апелляционной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить, ссылаясь на неправильное применение норм права.

Относительно апелляционной жалобы Региональная энергетическая комиссия Омской области и прокуратура Омской области представили отзыв и возражение.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы представители Федеральной антимонопольной службы и прокуратуры Омской области, в судебное заседание не явились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва и возражения на нее, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, заключение прокурора, Судебная коллегия установила следующее.

Согласно материалам дела АО «Омскгоргаз» оказывает услуги по реализации сжиженного углеводородного газа физическим и юридическим лицам из групповых резервуарных установок и в баллонах для обеспечения коммунально-бытовых нужд.

Данный вид деятельности является регулируемым, цены на сжиженный газ ежегодно утверждаются уполномоченным исполнительным органом государственной власти Омской области, осуществляющим государственное регулирование и региональный государственный контроль (надзор) в сфере теплоснабжения, электроэнергетики, коммунального комплекса и естественных монополий, контроль за соблюдением порядка ценообразования на территории Омской области, государственное регулирование цен, тарифов, платы, наценок, ставок, надбавок на товары и услуги, которым, согласно постановлению Правительства Омской области от 02 ноября 2011 г. № 212-п, является Региональная энергетическая комиссия Омской области (далее – РЭК Омской области, регулирующий орган).

Приказом РЭК Омской области от 19 декабря 2016 г. № 578/71 установлены и введены в действие предельные уровни розничных цен на сжиженный газ, реализуемый АО «Омскгоргаз» населению для бытовых нужд, на 2017 год.

Оспариваемый нормативный правовой акт опубликован на официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru) 20 декабря 2016 г.

Обосновывая заявленные требования, общество ссылалось на то, что органом регулирования необоснованно исключены из необходимой валовой выручки фактически понесенные в 2015 году расходы по договорам аренды газопроводов и систем газоснабжения, а также необоснованно снижен размер планируемых на 2017 год расходов.

Изучив и оценив представленные в материалы административного дела доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленного требования.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта исходя из следующего.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» государственное регулирование тарифов на услуги по транспортировке газа осуществляет федеральный орган исполнительной власти в области регулирования тарифов. По решению Правительства Российской Федерации регулирование тарифов на услуги по транспортировке газа может быть заменено государственным регулированием цен на газ для конечных потребителей, использующих его в качестве топлива и (или) сырья, а также тарифов на услуги по транспортировке газа для независимых организаций в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. При государственном регулировании цен на газ и тарифов на услуги по транспортировке газа учитываются экономически обоснованные затраты и прибыль, а также уровень обеспечения организаций - собственников систем газоснабжения финансовыми средствами на расширение добычи газа, сети газопроводов и подземных хранилищ газа.

Согласно пункту 2 постановления Правительства Российской Федерации от 15 апреля 1995 г. № 332 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен на газ и сырье для его производства» розничные цены на газ, реализуемый населению, утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, рассчитываются в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной службой по тарифам (далее – ФСТ России).

Во исполнение упомянутых положений ФСТ России 15 июня 2007 г. утверждены Методические указания по регулированию розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд № 129-э/2 (далее - Методические указания № 129-э/2).

Согласно пункту 4 названных Методических указаний расчет розничных цен предусматривает их установление на уровне, обеспечивающем субъекту регулирования получение планируемого объема выручки от оказания услуг по регулируемому виду деятельности в размере, необходимом, в частности, для возмещения экономически обоснованных расходов, связанных с производством, приобретением, транспортировкой, хранением, распределением и поставкой (реализацией) газа.

В рамках административного дела судом установлено, что при рассмотрении органом регулирования заявления административного истца об установлении уровня розничных цен на сжиженный газ, реализуемый для бытовых нужд населения, на 2017 год, специалистами РЭК Омской области при расчете тарифа из статьи расходов «Прочие расходы» исключены в полном объеме расходы на аренду газопроводов в

сумме 4 460,30 тыс. руб., как не учтенные в структуре затрат при утверждении предельных уровней розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд, на 2015 год.

В соответствии с разъяснениями Федеральной антимонопольной службы от 01 ноября 2016 г. № ца/75318/16 при определении размера арендной платы необходимо учитывать размер амортизации, налог на имущество и другие установленные законодательством Российской Федерации.

Принимая во внимание данные рекомендации планируемые на 2017 год расходы по договору аренды от 17 июля 2015 г. № 10-п/1-58 учтены органом регулирования в размере 1 188,32 тыс. руб. исходя из величины плановых амортизационных отчислений. Расчет амортизационных отчислений, произведенных специалистами РЭК Омской области, административным истцом не оспаривался.

То обстоятельство, что Методическим указаниями № 129-э/2 порядок определения размера арендной платы не установлен, не может являться основанием для учета в розничных ценах арендной платы в размере, установленном сторонами договора аренды.

Специалисты органа регулирования, проанализировав содержание договоров аренды от 11 января 2010 г. № 10п-1 и от 17 августа 2015 г. № 10р/1-58, установили, что помимо расходов по уплате арендной платы общество несет расходы, связанные с содержанием, ремонтом арендуемого газового оборудования (групповые резервуарные установки и газовые сети).

Между тем, расходы на содержание и ремонт как собственного, так и арендуемого газового оборудования учтены РЭК Омской области в полном объеме, поскольку являются необходимыми для осуществления регулируемого вида деятельности.

Расходы по уплате арендной платы в заявленном АО «Омскгоргаз» размере непосредственно не связаны с поставкой населению сжиженного газа поскольку в их составе можно выделить как суммы, направленные на содержание арендуемого газового оборудования (в размере амортизации), так и суммы, предназначенные на выплату вознаграждения собственнику за предоставленное оборудование.

Суд апелляционной инстанции, при рассмотрении данного спора считает обоснованным применение органом регулирования аналогии закона, а именно пункта 28 Основ ценообразования в области регулирования цен (тарифов), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178, пункта 45 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075, пункта 44 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 г. № 406 в условиях отсутствия в Методических указаниях № 129-э/2 порядка определения

расходов на арендную плату.

Доводы общества о том, что переданные в аренду газопроводы и системы газоснабжения находятся в собственности Российской Федерации и поэтому расходы по их аренде должны включаться в состав необходимой валовой выручки в размере, определенном в договоре, а не в размере начисленной амортизации, обоснованно отклонены судом первой инстанции как несостоятельные, поскольку включение объекта нефинансовых активов в состав государственной (муниципальной) казны не исключает начисление на них амортизации при издании соответствующего нормативного правового акта по бюджетному учету казны (пункт 94 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01 декабря 2010 г. № 157н)

Апелляционная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда, они аналогичны позиции административного истца в судебном заседании, которой суд дал надлежащую правовую оценку, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены судебного решения.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Омского областного суда от 02 мая 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Омскгоргаз» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

