



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ17-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Банк социального развития и строительства «Липецккомбанк»» к Козину Александру Сергеевичу, Козиной Ирине Анатольевне, Талицких Татьяне Анатольевне, Прокишеву Анатолию Михайловичу, Соседовой Надежде Яковлевне, обществу с ограниченной ответственностью «Техноокна», закрытому акционерному обществу «Победа», обществу с ограниченной ответственностью «Био Продукт», обществу с ограниченной ответственностью «ЛЗСК Технопласт», обществу с ограниченной ответственностью «Серебряные пруды» о взыскании задолженности, расторжении кредитных договоров, обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе представителя ПАО «Липецккомбанк» на решение Правобережного районного суда г. Липецка от 30 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 29 сентября 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителей ПАО «Липецккомбанк» Якубенко Т.Г., Зурканаевой Г.А. и Гостева Н.Д., поддержавших доводы жалобы, представителей Козина А.С. – Глазатову В.В. и Чернякова С.А., представителя Соседовой Н.Я. – Малахову Е.С., просивших жалобу отклонить,

установила:

ПАО «Липецккомбанк» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к Козину А.С., Козиной И.А., Талицких Т.А., ООО «Техноокна», ООО «ЛЗСК Технопласт», ЗАО «Победа», ООО «Био Продукт», ООО «Серебряные пруды» о взыскании задолженности, расторжении кредитных договоров и обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование исковых требований представитель истца указал, что 27 декабря 2013 г. и 17 апреля 2014 г. между Банком и Козиным А.С. заключены кредитные договоры, согласно которым Банк предоставил заемщику кредиты в сумме 15 000 000 рублей и 20 000 000 рублей соответственно.

В качестве обеспечения исполнения Козиным А.С. обязательств по данным кредитным договорам между Банком и ответчиками заключены договоры поручительства и залога.

Ссылаясь на неисполнение Козиным А.С. принятых на себя обязательств, предусмотренных названными кредитными договорами, представитель истца просил суд расторгнуть указанные кредитные договоры, взыскать с ответчиков образовавшуюся задолженность в соответствии с условиями кредитных договоров и обеспечительных сделок, обратить взыскание на заложенное имущество, а также взыскать судебные издержки.

К участию в деле в качестве соответчиков привлечены Прокишев А.М. и Соседова Н.Я.

Решением Правобережного районного суда г. Липецка от 30 июня 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 29 сентября 2016 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе представитель Банка просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 25 августа 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела и установлено судами, истцом в подтверждение передачи денежных средств Козину А.С. по кредитным договорам от 27 декабря 2013 г. и от 17 апреля 2014 г. представлены расходные кассовые ордера.

Козин А.С. и его представитель, утверждая о подложности указанных кредитных договоров, дополнительных соглашений к ним и расходных кассовых ордеров, заявили ходатайство о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы.

Согласно выводам эксперта ФБУ Липецкого филиала Воронежского регионального центра судебной экспертизы Хальзовой Т.Н., изложенным в заключениях № 5182/9-2 и № 5183/9-2, подписи от имени Козина А.С., расположенные в спорных кредитных договорах, дополнительных соглашениях к нему, расходных кассовых ордерах, выполнены не Козиным А.С., а другим лицом.

Суд первой инстанции, сославшись на положения статей 160, 162, 309 – 310, 420, 808, 812, 819 – 820 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал, что Банк не доказал факт получения Козиным А.С. денежных средств по кредитным договорам, поскольку представленные истцом в обоснование своих требований кредитные договоры и расходные кассовые ордера ответчиком не подписывались. Суд пришел к выводу об отсутствии у Козина А.С. кредитных обязательств перед Банком, в связи с чем исковые требования оставлены без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда, оставляя без изменения решение суда первой инстанции, согласилась с выводом суда первой инстанции о необоснованности заявленных Банком исковых требований, также указав, что поскольку подписи в указанных кредитных договорах, иных документах к ним, расходных кассовых ордерах о получении ответчиком денежных средств выполнены не Козиным А.С., а другим лицом, то обязательства по возврату кредитов у ответчика не возникли.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм процессуального законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении исковых требований по тем основаниям,

что кредитные договоры ответчиком не заключались, поскольку не были им подписаны, суд первой инстанции исходил из выводов, содержащихся в названных заключениях эксперта, с чем согласился и суд апелляционной инстанции.

Согласно части 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В части 2 названной нормы закреплено, что суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии с частью 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Как следует из материалов дела, 3 июня 2016 г. в суд от эксперта Липецкого филиала ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы Хальзовой Т.Н. поступило ходатайство о направлении дополнительного сравнительного материала – свободных образцов подписей Козина А.С. (не менее 10 подписей) в различных по характеру документах, не относящихся к данному делу (личная и служебная переписка, квитанции на оплату услуг, записные книжки и т.д.).

9 июня 2016 г. в судебном заседании решался вопрос о направлении эксперту для проведения судебной почерковедческой экспертизы свободных образцов подписей Козина А.С.

Представитель Козина А.С. просила направить эксперту служебные документы истца, а также подписанные от его имени договор оказания платных медицинских услуг и акт об их оказании.

Представитель Банка со своей стороны просила направить эксперту документы по ранее заключенным ответчиком кредитным договорам.

Согласно протоколам судебных заседаний от 9 июня 2016 г., судом приобщены к материалам дела для направления эксперту только те документы, которые были предложены стороной ответчика. В то же время

суд отказал в приобщении к материалам дела документов, представленных стороной истца, также содержащих, по утверждению представителя Банка, образцы подписей Козина А.С., и не направил их эксперту в качестве дополнительного сравнительного материала.

Ссылаясь на то, что судебные почерковедческие экспертизы проведены только лишь по материалам сравнительного исследования, представленным стороной ответчика, и выражая сомнение в достоверности как самих материалов, так и основанных на них выводах эксперта, представитель Банка заявлял ходатайство о проведении повторной экспертизы, которое суд оставил без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при указанных выше обстоятельствах суд первой инстанции необоснованно ограничил истца в представлении доказательств, тем самым существенно нарушив принцип состязательности и равноправия сторон, что само по себе повлияло на результат рассмотрения дела. Судом апелляционной инстанции данное нарушение оставлено без внимания.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и апелляционное определение подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Правобережного районного суда г. Липецка от 30 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 29 сентября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи