



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-АД17-9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

19 октября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Калюжной Татьяны Евгеньевны на определение судьи Ленинского районного суда города Астрахани от 22.03.2017, определение судьи Астраханского областного суда от 21.04.2017 № 7-122/2017 и постановление заместителя председателя Астраханского областного суда от 16.06.2017 № 4а-184/2017, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении председателя товарищества собственников жилья «№ 11» Калюжной Татьяны Евгеньевны (далее – Калюжная Т.Е.)

установил:

постановлением от 26.11.2016 № 125-Д, вынесенным заместителем руководителя Службы жилищного надзора Астраханской области – заместителем главного государственного жилищного инспектора Астраханской области (далее также – постановление), председатель товарищества собственников жилья «№ 11» Калюжная Т.Е. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей.

Постановление получено Калюжной Т.Е. 27.12.2016 (л.д. 122).

Не согласившись с указанным актом, Калюжная Т.Е. обратилась в Ленинский районный суд города Астрахани с жалобой от 28.02.2017, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока (л.д. 1-4).

Определением судьи Ленинского районного суда города Астрахани от 22.03.2017 ходатайство Калюжной Т.Е. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления отклонено.

Определением судьи Астраханского областного суда от 21.04.2017 № 7-122/2017 и постановлением заместителя председателя Астраханского областного суда от 16.06.2017 № 4а-184/2017 определение судьи Ленинского районного суда города Астрахани от 22.03.2017 оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Калюжная Т.Е. ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, полагая их незаконными.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 данного Кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, копия постановления вручена Калюжной Т.Е. 27.12.2016.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении была подана Калюжной Т.Е. в орган, вынесший постановление, 03.01.2017, то есть, в установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок обжалования (л.д. 40-41).

В нарушение требований части 1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данная жалоба в течение трех суток со дня ее поступления в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу не направлена и по существу не рассмотрена.

В дальнейшем Калюжная Т.Е. неоднократно и в кратчайшие сроки после возвращения ей жалоб обращалась с жалобой на постановление (10.02.2017 – мировому судье; 13.02.2017, 28.02.2017 – в районный суд).

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17.07.2012 № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25.12.2008 № 990-О-О, от 21.04.2011 № 465-О-О, от 21.06.2011 № 749-О-О, от 29.09.2011 № 1066-О-О и др.).

С учетом конкретных обстоятельств данного дела первоначальное своевременное обращение Калюжной Т.Е. с жалобой на постановление в орган, вынесший постановление по делу, является уважительной причиной пропуска процессуального срока обжалования постановления в Ленинском районном суде города Астрахани, принимая во внимание, что действия Калюжной Т.Е. позволяют сделать вывод о том, что она добросовестно пользовалась правами, которыми лицо, в отношении которого ведется производство по делу, наделено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не пыталась злоупотребить ими и имела намерение реализовать право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении в установленный законом срок.

Фактически данный срок пропущен по независящим от заявителя обстоятельствам.

При таких обстоятельствах судья Ленинского районного суда города Астрахани и согласившиеся с ним вышестоящие судебные инстанции необоснованно сочли неуважительными причины пропуска Калюжной Т.Е. срока при подаче жалобы в суд, что повлекло нарушение ее права на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Ленинского районного суда города Астрахани от 22.03.2017, определение судьи Астраханского областного суда от 21.04.2017 № 7-122/2017 и постановление заместителя председателя Астраханского областного суда от 16.06.2017 № 4а-184/2017, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении председателя товарищества собственников жилья «№11» Калюжной Т.Е., подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Ленинский районный суд города Астрахани для рассмотрения по существу жалобы названного лица на постановление по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Калюжной Татьяны Евгеньевны удовлетворить частично.

Определение судьи Ленинского районного суда города Астрахани от 22.03.2017, определение судьи Астраханского областного суда от 21.04.2017 № 7-122/2017 и постановление заместителя председателя Астраханского областного суда от 16.06.2017 № 4а-184/2017, состоявшиеся

по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении председателя товарищества собственников жилья «№ 11» Калюжной Татьяны Евгеньевны, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Ленинский районный суд города Астрахани.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров