



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД17-82

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 октября 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Борзовой А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 319 Ярославского района г. Москвы от 06 апреля 2017 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 27 июня 2016 года, вынесенные в отношении Борзовой Анны Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 319 Ярославского района г. Москвы от 06 апреля 2017 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 27 июня 2016 года, Борзова А.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год восемь месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Борзова А.В. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Борзовой А.В. к административной ответственности), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как следует из материалов дела, инспектором 1 роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве в отношении Борзовой А.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 11 февраля 2017 года в 03 часа 50 минут в районе д. [REDACTED] г. Москвы Борзова А.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управляла транспортным средством «Тойота Рав 4», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

06 апреля 2017 года по результатам рассмотрения дела Борзова А.В. была признана мировым судьей судебного участка № 319 Ярославского района г. Москвы виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель транспортного средства.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

В ходе производства по делу Борзова А.В. последовательно отрицала совершение ею административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оспаривая факт управления транспортным средством.

При рассмотрении дела мировым судьей Борзова А.В. и ее защитник заявляли, что 11 февраля 2017 года в момент, относящийся к обстоятельствам, послужившим основанием для привлечения Борзовой А.В. к административной ответственности, последняя транспортным средством не управляла. Автомобиль марки «Тойота Рав 4», государственный регистрационный знак [REDACTED], был припаркован у дома и не двигался.

Аналогичные доводы Борзова А.В. приводила в жалобе, поданной в Московский городской суд, а также ссылается на них и в настоящей жалобе.

Приведенные выше доводы Борзовой А.В. подтверждаются показаниями свидетелей Борзовой Н.А., Фещукова К.В. и Воронцова А.В., данными в рамках судебного разбирательства по известным им обстоятельствам, из которых следует, что 11 февраля 2017 года в 03 часа 50 минут транспортное средство «Тойота Рав 4», государственный регистрационный знак [REDACTED], было припарковано возле въезда во двор и не двигалось.

Показаниям указанных лиц мировым судьей дана критическая оценка, однако мотивы, по которым они были отвергнуты, в обжалуемом постановлении

фактически не приведены, возникшие противоречия не устранены, оценка доводам Борзовой А.В. о том, что транспортным средством она не управляла, не дана.

Кроме того, инспектор 1 роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве Литвиновский К.В. в судебном заседании мирового судьи показал, что автомобиль марки «Тойота Рав 4», государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением Борзовой А.В. он не останавливал, а указание им в рапорте от 11 февраля 2017 года на то, что данный автомобиль под управлением Борзовой А.В. был остановлен им, является опиской (л.д. 43, 84).

Понятые, присутствовавшие при составлении процессуальных документов по настоящему делу об административном правонарушении, мировым судьей не вызывались и не допрашивались.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, что ответчику была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 марта 2012 г. "Дело "Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации", Постановление Европейского Суда по правам человека от 3 мая 2012 г. "Дело "Салихов (Salikhov) против Российской Федерации", Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 2013 г. "Дело "Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации").

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных данных, с учетом конкретных обстоятельств дела и приведенных выше положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно сделать однозначный вывод о том, что Борзова А.В. управляла транспортным средством и является субъектом вмененного ей административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 319 Ярославского района г. Москвы от 06 апреля 2017 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 27 июня 2016 года, вынесенные в отношении Борзовой А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены постановления по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Борзовой А.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 319 Ярославского района г. Москвы от 06 апреля 2017 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 27 июня 2016 года, вынесенные в отношении Борзовой Анны Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов