



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ17-68

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТСН «Тореза 112» к Слокотовичу Владиславу Анатольевичу, Новиковой Маргарите Леонидовне, Петровой Ларисе Николаевне о возложении обязанности привести помещения в прежнее состояние

по кассационной жалобе Новиковой Маргариты Леонидовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 октября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения представителей Новиковой М.Л. – Федорова В.А. и Стрижаковой И.В., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ТСН «Тореза 112» обратилось в суд с иском к Слокотович В.А., Новиковой М.Л., Петровой Л.Н. о возложении обязанности привести в прежнее состояние технические помещения поэтажного коридора девятого этажа, расположенные в корпусе ■ дома ■ по проспекту ■ - ■, путем демонтажа установленной металлической перегородки и

восстановления предусмотренной проектной документацией двери эвакуационного выхода, ведущей из поэтажного коридора в лифтовой холл. В обоснование требований истец указал на то, что 5 марта 2015 г. по жалобе Новиковой М.Л. прокуратурой Выборгского района г. Санкт-Петербурга совместно с отделом надзорной деятельности Выборгского района УНДПР ГУ МЧС России по Санкт-Петербургу проведена проверка соблюдения федерального законодательства в помещениях указанного дома. В результате проверки выявлены нарушения законодательства о противопожарной безопасности. В частности, установлено, что на 9 этаже возле квартир [REDACTED], [REDACTED] снята предусмотренная проектной документацией дверь эвакуационного выхода, ведущая из поэтажного коридора в лифтовой холл; в поэтажном коридоре хранится мебель и строительные материалы; в лифтовом холле установлена металлическая перегородка. Собственники квартир [REDACTED] имеют ключи от указанной металлической перегородки, используют отгороженную часть поэтажного коридора для хранения мебели и строительных материалов, перепланировка осуществлена ими без согласования с уполномоченными органами.

Решением Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 23 июня 2016 г. требования ТСН «Тореза 112» удовлетворены частично. На Слокотовича В.А. и Петрову Л.Н. возложена солидарная обязанность привести в прежнее состояние технические помещения поэтажного коридора девятого этажа, расположенные в корпусе [REDACTED] дома [REDACTED] по [REDACTED], путём демонтажа установленной металлической перегородки и восстановления предусмотренной проектной документацией двери эвакуационного выхода, ведущей из поэтажного коридора в лифтовой холл. В остальной части требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 октября 2016 г. решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований ТСН «Тореза 112» к Новиковой М.Л. отменено, в указанной части принято новое решение, которым данные требования удовлетворены. Изменена редакция резолютивной части решения. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Новиковой М.Л. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-

Петербургского городского суда от 18 октября 2016 г., как вынесенного с нарушением требований закона.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 19 июня 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 25 сентября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшегося по делу судебного акта.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судебной коллегией по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда.

Как установлено судом и следует из материалов дела, собственниками квартир [REDACTED] в корпусе [REDACTED] дома [REDACTED] - [REDACTED]: являются соответственно Слокотович В.А., Новикова М.Л., Петрова Л.Н. (л.д. 38–40, 43–45, 128).

Прокуратурой Выборгского района г. Санкт-Петербурга совместно с ОНД Выборгского района УНДПР ГУ МЧС России по Санкт-Петербургу 5 марта 2015 г. проведена проверка соблюдения федерального законодательства в помещениях многоквартирного дома [REDACTED] - [REDACTED]. В ходе проведения проверки установлено, что на девятом этаже многоквартирного дома возле квартир [REDACTED] загромождён путь эвакуации. В поэтажном коридоре хранится мебель, строительные материалы. В нарушение требований действующих нормативных документов по пожарной

безопасности, а также без утверждённого в установленном порядке проекта изменений объёмно-планировочных решений в поэтажном коридоре установлена металлическая перегородка (л.д. 35–37).

Решением Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 февраля 2016 г. постановление главного государственного инспектора Выборгского района г. Санкт-Петербурга по пожарному надзору Гогохии И.Ю. от 10 апреля 2015 г., в соответствии с которым должностное лицо – председатель правления ТСН «Тореза 112» Пьюдик А.Б. признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 20.4. КоАП РФ, оставлено без изменения.

Указанным решением установлено, что председателем правления ТСН «Тореза-112» Пьюдиком А.Б. допущены нарушения требований Федерального закона Российской Федерации от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390, выразившиеся в том числе в загромождении пути эвакуации возле квартир ■ ■ ■, в установке в поэтажном коридоре металлической перегородки без проекта объёмно-планировочных решений, разработанного и утверждённого в соответствии с действующими нормативными документами, в снятии предусмотренной проектной документацией двери эвакуационного выхода, ведущей из поэтажного коридора в лифтовой холл (л.д. 101–109).

В соответствии со статьёй 26 Жилищного кодекса Российской Федерации переустройство и (или) перепланировка жилого помещения проводятся с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления на основании принятого им решения.

Согласно части 3 статьи 29 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения, которое было самовольно переустроено и (или) перепланировано, или наниматель такого жилого помещения по договору социального найма обязан привести такое жилое помещение в прежнее состояние в разумный срок и в порядке, которые установлены органом, осуществляющим согласование.

В силу статьи 34 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» граждане обязаны соблюдать требования пожарной безопасности.

В соответствии с требованиями подпунктов «ж, к» пункта 23 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390, запрещается хранить под лестничными маршами и на лестничных площадках вещи, мебель и другие горючие материалы, загромождать мебелью, оборудованием и другими предметами двери, люки на балконах и лоджиях, переходы в смежные секции и выходы на наружные эвакуационные лестницы, демонтировать межбалконные лестницы, заваривать и загромождать люки на балконах и лоджиях квартир.

Согласно пункту 4.6 свода правил «Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты», утверждённого приказом МЧС России от 21 ноября 2012 г. № 693, в процессе эксплуатации следует не допускать изменений конструктивных, объёмно-планировочных и инженерно-технических решений без проекта, разработанного в соответствии с действующими нормативными документами по пожарной безопасности и утверждённого в установленном порядке.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, установив, что на этаже многоквартирного дома [REDACTED], на котором расположены принадлежащие ответчикам жилые помещения, снята предусмотренная проектной документацией дверь эвакуационного выхода и в нарушение норм действующего законодательства установлена металлическая перегородка, пришёл к выводу об удовлетворении требований о сносе перегородки и возложении на Слокотовича В.А. и Петрову Л.Н. солидарной обязанности привести технические помещения поэтажного коридора девятого этажа в прежнее состояние путём демонтажа установленной металлической перегородки и восстановления предусмотренной проектной документацией двери эвакуационного выхода, ведущей из поэтажного коридора в лифтовой холл. Отказывая в удовлетворении требований в отношении Новиковой М.Л., суд исходил из того, что в спорный период ответчик в данном доме не проживала, доказательств того, что она

имеет отношение к установке металлической перегородки или демонтажу двери эвакуационного выхода, не представлено.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции возложил обязанность на Слокотович В.А., Петрову Л.Н., а также Новикову М.Л. в солидарном порядке демонтировать установленную металлическую перегородку и привести в прежнее состояние технические помещения, расположенные на девятом этаже многоквартирного дома, сославшись на то, что Новикова М.Л. как собственник квартиры ■ смежной с квартирами ■ и ■, несёт солидарную с собственниками данных квартир обязанность по приведению технических помещений поэтажного коридора девятого этажа в прежнее состояние. При этом её непроживание в квартире не является основанием для освобождения от этой обязанности.

Между тем с выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В ходе рассмотрения дела установлено, что технические помещения поэтажного коридора девятого этажа, являющиеся общим имуществом многоквартирного дома, были переустроены с нарушением норм действующего законодательства, что повлекло нарушение прав собственников помещений в многоквартирном доме.

Исходя из требований жилищного законодательства произведенная самовольная перепланировка подлежит устранению путём приведения помещения в прежнее состояние (ч. 3 ст. 29 ЖК РФ).

В суде представитель Новиковой М.Л. – Федоров В.А. последовательно указывал на то, что Новикова М.Л. не имеет никакого отношения к перепланировке спорных помещений, не участвовала в такой перепланировке. В квартире по адресу: ■, длительное время не проживает, в рассматриваемый период работала и проживала в г. Москве; 19 февраля 2008 г. была снята с регистрационного учёта по спорному адресу (л.д. 182-183).

На данные обстоятельства также указывала сама Новикова М.Л., как видно из представленных материалов дела (л.д. 71-82).

Однако суд апелляционной инстанции в нарушение норм материального права пришёл к ошибочному выводу о том, что для разрешения требований в

части возложения на Новикову М.Л. обязанности по приведению технических помещений в прежнее состояние указанное обстоятельство не имеет значения, поскольку такая обязанность надлежит быть возложена солидарно на всех собственников помещений без установления вины каждого из них.

Между тем, по мнению Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, юридически значимым обстоятельством для разрешения заявленных требований является установление круга лиц, действия которых привели к нарушению прав иных собственников помещений в многоквартирном доме. Суд не дал должной оценки указанным обстоятельствам, произвольно переоценив выводы суда первой инстанции.

Поскольку данные обстоятельства судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда не приняла во внимание при вынесении решения и оценки им не дала, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела апелляционной инстанцией допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены оспариваемого судебного постановления.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных гл. 39 данного кодекса.

Поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также с учётом необходимости соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и ввиду всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 октября 2016 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

