



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-КГ17-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Авагяна Арарата Альфредовича к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Авагяна Арарата Альфредовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 марта 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Авагян А.А. обратился в суд к ПАО СК «Росгосстрах» с иском о взыскании страхового возмещения в размере 137 628 руб., неустойки в размере 1 376 руб. 28 коп. в день начиная с 23 сентября 2016 г. по день вынесения решения суда, компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., штрафа, а также расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. и на нотариальное оформление полномочий представителя в размере 1 600 руб.

В обоснование иска Авагян А.А. ссылался на то, что 5 августа 2016 г. по вине водителя Аракеляна А.А., управлявшего автомобилем «КАМАЗ», был повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Мицубиси Паджеро». Гражданская ответственность Аракеляна А.А. застрахована ответчиком, гражданская ответственность истца не застрахована.

31 августа 2016 г. истец подал ответчику заявление о выплате страхового возмещения, указав на необходимость осмотра автомобиля по месту его нахождения в связи с тем, что характер повреждений исключает представление автомобиля для осмотра по месту нахождения страховой компании. Ответчик осмотр транспортного средства не организовал, поэтому истцом самостоятельно организована экспертиза, после чего он повторно обратился к ответчику, однако в выплате страхового возмещения ему было отказано.

Решением Советского районного суда г. Липецка от 5 декабря 2016 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 марта 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, исковое заявления Авагяна А.А. оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 марта 2017 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 27 сентября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права были допущены судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом, 5 августа 2016 г. по вине Аракеляна А.А., управлявшего автомобилем «КАМАЗ», был повреждён принадлежащий Авагяну А.А. автомобиль «Мицубиси Паджеро».

Гражданская ответственность Аракеляна А.А. застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», гражданская ответственность истца не застрахована.

31 августа 2016 г. Авагян А.А. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о наступлении страхового события, указав, что характер повреждений автомобиля исключает его представление для осмотра по месту нахождения страховщика (л.д. 12). Данное заявление с приложенными документами ответчиком было принято.

2 сентября 2016 г. ПАО СК «Росгосстрах» направило Авагяну А.А. телеграмму о необходимости представить повреждённое транспортное средство на осмотр 8 сентября 2016 г. (л.д. 13).

В ответ на указанную телеграмму истец повторно сообщил о невозможности представления транспортного средства на осмотр по месту нахождения страховщика ввиду характера его повреждений и просил уведомить о дате и времени прибытия эксперта (л.д. 14).

8 сентября 2016 г. ПАО СК «Росгосстрах» вновь направило Авагяну А.А. телеграмму о необходимости представить повреждённое транспортное средство на осмотр (л.д. 15).

Истец самостоятельно организовал проведение экспертизы и 3 октября 2016 г. направил ответчику претензию о выплате страхового возмещения в размере 137 628 руб., определённом экспертом в заключении от 28 сентября 2016 г., с приложением этого заключения (л.д. 17–27, 30).

ПАО СК «Росгосстрах» в письме от 4 октября 2016 г. сообщило Авагяну А.А. о необходимости посещения ближайшего центра урегулирования убытков для согласования даты, времени и места осмотра (л.д. 28–29).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что транспортное средство не было представлено истцом страховщику на осмотр в связи наличием повреждений, которые препятствуют его эксплуатации, при этом ответчик осмотр по месту нахождения транспортного средства не организовал.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что истец имеет право на страховое возмещение, размер которого определён по результатам проведённой истцом экспертизы.

Отменяя решение суда первой инстанции и оставляя без рассмотрения исковое заявление Авагяна А.А., суд апелляционной инстанции сослался на то, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, поскольку повреждение автомобиля (разбито стекло двери задка) не исключает его самостоятельное передвижение, а также его доставку на автоэвакуаторе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

Согласно статье 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора.

В соответствии с пунктом 10 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», применённого судом в редакции Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 214-ФЗ (далее – Закон об ОСАГО), при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить повреждённое транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьёй 12.1 данного федерального закона (абзац первый).

В случае, если характер повреждений или особенности повреждённого имущества исключают его представление для осмотра и организации независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, повреждения транспортного средства, исключющие его участие в дорожном движении), об этом указывается в заявлении и указанные осмотр и независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения повреждённого имущества в срок не более чем пять рабочих дней со дня подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов (абзац третий).

Согласно абзацу второму пункта 13 статьи 12 Закона об ОСАГО, если страховщик не осмотрел повреждённое имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) повреждённого имущества или его остатков в установленный пунктом 11 данной статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

Из приведённых выше положений закона, в частности из третьего абзаца пункта 10 статьи 12 Закона об ОСАГО, следует, что законодателем к случаям невозможности представления транспортного средства для осмотра по месту нахождения страховщика отнесены повреждения транспортного средства, исключющие его участие в дорожном движении.

Аналогичные положения закреплены в пункте 3.11 Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утверждённого Банком России 19 сентября 2014 г. (№ 431-П).

Ссылаясь на то, что автомобиль истца не утратил способность к передвижению, суд апелляционной инстанции не учёл, что в соответствии с пунктом 7.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещена эксплуатация транспортных средств (приложение к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утверждённым постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090) запрещена эксплуатация транспортных средств в случае отсутствия предусмотренных конструкцией стёкол.

Из установленных судами обстоятельств следует, что о невозможности представления транспортного средства на осмотр вследствие названных выше повреждений истец уведомлял страховщика как в заявлении о страховой выплате, так и в претензии.

Довод суда апелляционной инстанции о том, что истец в любом случае не был лишён возможности представить транспортное средство на осмотр страховщику путём его погрузки и транспортировки на другом транспортном средстве, противоречит как смыслу, так и буквальному содержанию приведённых выше положений Закона об ОСАГО, поскольку при таком толковании закона потерпевший при любых повреждениях автомобиля признавался бы способным транспортировать его к страховщику.

С учётом изложенного выводы суда апелляционной инстанции о несоблюдении истцом обязательного досудебного урегулирования спора основаны на неправильном толковании норм материального права, что привело к незаконному оставлению заявления без рассмотрения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 марта 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи