



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-АД17-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 ноября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Климова Валерия Вячеславовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Ельца Елецкого городского судебного района Липецкой области от 12 сентября 2016 года, решение судьи Елецкого городского суда Липецкой области от 12 октября 2016 года и постановление председателя Липецкого областного суда от 21 декабря 2016 года, вынесенные в отношении Климова Валерия Вячеславовича (далее – Климов В.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 г. Ельца Елецкого городского судебного района Липецкой области от 12 сентября 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Елецкого городского суда Липецкой области от 12 октября 2016 года и постановлением председателя Липецкого областного суда от 21 декабря 2016 года, Климов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Климов В.В. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Климова В.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как следует из материалов дела, 24 июля 2016 года в 11 часов 30 минут Климов В.В., управляя транспортным средством «ВАЗ 21150», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, в наркологическом диспансере, расположенном по адресу: Липецкая область, г. Елец, ул. А. Гайтеровой д. 6 «Б», не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Климова В.В. мировым судьей к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названного Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 указанной статьи).

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 указанного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: из указанных норм следует, что направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествует предложение уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 24 июля 2016 года № 068952 в качестве основания для направления Климова В.В. на медицинское освидетельствование указан отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Однако при рассмотрении дела мировым судьей и в жалобах на постановление о привлечении к административной ответственности Климов В.В. последовательно утверждал о том, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не предшествовало предложение уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В судебном заседании мирового судьи 29 августа 2016 года были допрошены должностные лица, применившие меры обеспечения производства по настоящему делу в отношении Климова В.В.

Из показаний должностных лиц П [] и С [] следует, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Климову В.В. не проводилось, последний был направлен в наркологический диспансер для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пройти которое согласился. Однако в медицинском учреждении Климов В.В. отказался сдать биологический объект, в связи с чем в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Понятой Н [], допрошенный мировым судьей в судебном заседании 08 сентября 2016 года, показал, что в его присутствии Климову В.В. сотрудники ГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не предлагали, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Климов В.В. согласился.

При рассмотрении дела мировым судьей не учтено, что в соответствии с требованиями приведенных выше норм направление на медицинское освидетельствование должно осуществляться должностным лицом не только при наличии у лица признаков опьянения, но и при наличии обстоятельств, перечисленных в пункте 10 Правил.

В решении судьи Елецкого городского суда Липецкой области от 12 октября 2016 года указано, что основанием для направления Климова В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, что согласуется с требованиями пункта 10 Правил.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности по статье 12.26 указанного Кодекса необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка

направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, с вышеуказанным выводом судьи городского суда согласиться нельзя.

Возникшие в ходе рассмотрения дела противоречия в обстоятельствах направления Климова В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения мировым судьей и вышестоящими судебными инстанциями не устранены, доводы Климова В.В. о том, что сотрудниками полиции ему не было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, надлежащей оценки не получили.

На данной стадии производства по делу об административном правонарушении отсутствует возможность как подтвердить, так и опровергнуть довод Климова В.В. о нарушении порядка направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Помимо этого, согласно части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

В случаях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух (часть 1 статьи 25.7 указанного Кодекса).

Частью 2 статьи 27.12 установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Аналогичные требования содержатся в пункте 11 Правил.

Как усматривается из материалов дела, допрошенный в судебном заседании мирового судьи и предупрежденный об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понятой Н [REDACTED], показал, что при

применении мер обеспечения в отношении Климова В.В. он присутствовал один, второго понятого не было.

Аналогичные показания дал и второй понятой Н [REDACTED]

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием двух понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

С учетом того, что Климов В.В. при рассмотрении дела указывал на нарушение порядка направления его на медицинское освидетельствование, что подтверждается, в том числе, показаниями понятого Н [REDACTED], в данном случае поочередное участие понятых не исключает сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе процессуального действия.

В силу вышеизложенного следует признать, что в рассматриваемом случае установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден не был.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Ельца Елецкого городского судебного района Липецкой области от 12 сентября 2016 года, решение судьи Елецкого городского суда Липецкой области от 12 октября 2016 года и постановление председателя Липецкого областного суда от 21 декабря 2016 года, вынесенные в отношении Климова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Климова В.В. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Климова Валерия Вячеславовича удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Ельца Елецкого городского судебного района Липецкой области от 12 сентября 2016 года, решение судьи Елецкого городского суда Липецкой области от 12 октября 2016 года и постановление председателя Липецкого областного суда от 21 декабря 2016 года, вынесенные в отношении Климова Валерия Вячеславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров