

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-АД17-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 ноября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Хадаевой Илиты Тамерлановны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 20 Промышленного муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 17 апреля 2013 года, решение судьи Промышленного районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 27 июня 2013 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 27 апреля 2017 года, вынесенные в отношении Хадаевой Илиты Тамерлановны (далее – Хадаева И.Т.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 20 Промышленного муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 17 апреля 2013 года, оставленным без изменения решением судьи Промышленного районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 27 июня 2013 года и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 27 апреля 2017 года, Хадаева И.Т. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хадаева И.Т. выражает несогласие с вынесенными судебными актами в отношении нее по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1

статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 26 февраля 2013 года инспектором ДПС 2 батальона 3 взвода полка ДПС ГИБДД МВД России по Республике Северная Осетия-Алания в отношении Хадаевой И.Т. составлен протокол № 15 РР 125644 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3).

Согласно указанному протоколу 26 февраля 2013 года в 02 часа 15 минут в районе д. 80 по ул. Иристонской г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания Хадаева И.Т. в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, управляя автомобилем «Mercedes-Benz E320», государственный регистрационный знак [REDACTED], не выполнила законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

17 апреля 2013 года мировой судья судебного участка № 20 Промышленного муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания рассмотрел данное дело, признав Хадаеву И.Т. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 23-24).

С состоявшимся постановлением мирового судьи согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение дела (статья 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Материалы дела об административном правонарушении позволяют сделать вывод о том, что ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства Хадаевой И.Т. заявлено не было.

Согласно Закону Республики Северная Осетия-Алания от 23 августа 2000 года № 19-РЗ «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Республике Северная Осетия-Алания» (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела мировым судьей) адрес места совершения административного правонарушения не относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 20 Промышленного муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания.

Сведений об исполнении мировым судьей судебного участка № 20 Промышленного муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания полномочий другого мирового судьи в материалах дела не имеется.

Таким образом, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Хадаевой И.Т. рассмотрено мировым судьей судебного участка № 20 Промышленного муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 года № 623-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Допущенное при рассмотрении настоящего дела нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не было устранено при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи судьей Промышленного районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания и заместителем

председателя Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания.

Помимо этого, основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 26 февраля 2013 года № 15 ТТ 003543 усматривается, что в связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Хадаева И.Т. была направлена сотрудником полиции на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которое пройти она согласилась, о чем в указанном протоколе имеется соответствующая запись и подпись Хадаевой И.Т.

Согласно рапорту инспектора ДПС 2 батальона 3 взвода полка ДПС ГИБДД МВД России по Республике Северная Осетия-Алания Тохсирова Р.В. и его показаниям, данным в судебном заседании судьи Промышленного районного суда г. Владивостока Республики Северная Осетия-Алания, по прибытии в наркологическое отделение Республиканского наркологического диспансера Хадаева И.Т. отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем в отношении нее был составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 13 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 года № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения», далее - Инструкция) (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) в случае отказа освидетельствуемого от освидетельствования в Журнале делается запись «от освидетельствования отказался». В случае отказа освидетельствуемого от того или иного предусмотренного вида исследования в рамках проводимого освидетельствования, освидетельствование прекращается, Акт не заполняется,

в протоколе о направлении на освидетельствование и в Журнале указывается «от освидетельствования отказался».

Однако в нарушение вышеприведенных норм в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 26 февраля 2013 года № 15 ТТ 003543 отсутствует отметка об отказе Хадаевой И.Т. от прохождения медицинского освидетельствования.

При рассмотрении жалобы Хадаевой И.Т. заместитель председателя Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания в своем постановлении от 27 апреля 2017 года указал на то, что врачом Республиканского наркологического диспансера в журнале регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения лиц, которые управляют транспортными средствами, копии страниц которого истребованы судом, сделана отметка об отказе Хадаевой И.Т. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что согласуется с пунктом 13 Инструкции.

Между тем, в материалах настоящего дела отсутствуют копии страниц указанного журнала, что препятствует проверке доводов жалобы заявителя о том, что от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения она не отказывалась.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных выше обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 20 Промышленного муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 17 апреля 2013 года, решение судьи Промышленного районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 27 июня 2013 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 27 апреля 2017 года, вынесенные в отношении Хадаевой И.Т. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Хадаевой И.Т. срок давности привлечения ее к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья
Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Хадаевой Илиты Тамерлановны удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 20 Промышленного муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 17 апреля 2013 года, решение судьи Промышленного районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 27 июня 2013 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 27 апреля 2017 года, вынесенные в отношении Хадаевой Илиты Тамерлановны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров