



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ17-24

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мухаметгалиева А.И. к ООО «Страховая компания «Мегарусс-Д» о взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда и возмещении судебных расходов

по кассационной жалобе Мухаметгалиева А.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 ноября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Мухаметгалиева А.И. – Черезова Э.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Мухаметгалиев А.И. обратился в суд с иском (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) к ООО «Страховая компания «Мегарусс-Д» (далее – СК Мегарусс-Д) о прямом возмещении убытков, взыскании расходов на оплату услуг оценщика, расходов на оплату услуг эвакуатора, компенсации

морального вреда, штрафа в размере 50% от взысканной суммы, расходов на оплату услуг представителя, расходов на оплату услуг нотариуса.

Решением Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 13 сентября 2016 г. исковые требования Мухаметгалиева А.И. удовлетворены частично. Со страховой компании в его пользу взысканы в счет прямого возмещения убытков 208 665, 99 руб., расходы на составление отчета оценщика в размере 10 000 руб., расходы на оплату услуг эвакуатора в размере 1500 руб., в счет компенсации морального вреда – 1000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потерпевшего в размере 30 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 12 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С СК Мегарусс-Д взыскана государственная пошлина в доход бюджета муниципального образования города Казани в размере 5586, 65 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 ноября 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований Мухаметгалиева А.И. отказано.

В кассационной жалобе Мухаметгалиев А.И. ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 ноября 2016 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 21 сентября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения при рассмотрении данного дела были допущены судом апелляционной инстанции.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 31 декабря 2015 г. в г. Казани произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), в результате которого автомобилю «Шкода Октавия», принадлежащему Мухаметгалиеву А.И., причинены механические повреждения. Виновным в ДТП признан водитель автомобиля «Шевроле Авео» Кабанов А.Ю. (л.д. 4, 8).

Риск наступления гражданской ответственности Мухаметгалиева А.И. на момент ДТП застрахован по договору обязательного страхования автогражданской ответственности (далее – договор ОСАГО) в СК Мегарусс-Д.

Риск наступления гражданской ответственности неограниченного количества лиц, допущенных к управлению автомобилем «Шевроле Авео», был застрахован по договору ОСАГО от 20 февраля 2015 г. в ООО «Страховая компания «Оранта» (далее – СК Оранта), у которого приказом Банка России от 29 апреля 2015 г. № ОД-958 отозвана лицензия на осуществление деятельности по страхованию и перестрахованию (л.д. 13).

15 февраля 2016 г. Мухаметгалиев А.И. обратился к независимому оценщику для определения стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства. Согласно заключению оценщика стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом его эксплуатационного износа определена в размере 208 665, 99 руб. (л.д. 15).

21 марта 2016 г. представитель Мухаметгалиева А.И. направил в адрес СК Мегарусс-Д заявление о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения (л.д. 22 – 24).

30 марта 2016 г. СК Мегарусс-Д сообщила Мухаметгалиеву А.И. о том, что для принятия решения о выплате страхового возмещения необходимо дополнительно представить документы по указанному перечню (т. 1 л.д. 25).

15 апреля 2016 г. представитель Мухаметгалиева А.И. направил в адрес СК Мегарусс-Д требуемые документы и претензию (л.д. 26 – 27).

9 июня 2016 г. представитель Мухаметгалиева А.И. направил в адрес страховой компании повторную претензию (л.д. 28 – 29).

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 14.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), пришел к выводу о том, что страховая компания обязана выплатить потерпевшему денежные средства в счет прямого возмещения убытков и впоследствии может требовать компенсационную выплату от профессионального объединения страховщиков.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на подпункты «а» и «б» пункта 2 статьи 18 Закона об ОСАГО, указав, что Мухаметгалиеву А.И. необходимо обратиться с иском к Российскому Союзу Автостраховщиков (далее – РСА).

С этими выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО компенсационные выплаты – платежи, которые осуществляются в соответствии с этим федеральным законом в случаях, если страховая выплата по договору обязательного

страхования или возмещение страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков, заключенным в соответствии со статьей 26.1 Закона об ОСАГО, в счет страховой выплаты не могут быть осуществлены.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 19 Закона об ОСАГО компенсационные выплаты осуществляются профессиональным объединением страховщиков, действующим на основании учредительных документов и в соответствии с названным федеральным законом, по требованиям лиц, имеющих право на их получение.

В силу пункта 2 статьи 18 Закона об ОСАГО компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховая выплата по обязательному страхованию не может быть осуществлена вследствие введения в отношении страховщика в соответствии с законодательством Российской Федерации процедур, применяемых в деле о банкротстве; отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

Как указано в пункте 6 статьи 18 Закона об ОСАГО, иск по требованию потерпевшего или страховщика, осуществившего прямое возмещение убытков, об осуществлении компенсационной выплаты может быть предъявлен в течение трех лет.

К отношениям между профессиональным объединением страховщиков и страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, или страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, и страховщиком, застраховавшим гражданскую ответственность лица, причинившего вред (абзац третий пункта 1 статьи 19 Закона об ОСАГО).

В соответствии с пунктом 5 статьи 18 Закона об ОСАГО страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, обязан возместить в счет страховой выплаты по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещенный им потерпевшему вред в соответствии с предусмотренным статьей 26.1 данного федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков.

Как указано в пункте 6 статьи 14.1 Закона об ОСАГО, в случае исключения страховщика, застраховавшего гражданскую ответственность лица, причинившего вред, из соглашения о прямом возмещении убытков или введения в отношении такого страховщика в соответствии с законодательством Российской Федерации процедур, применяемых в деле о банкротстве, либо в случае отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятельности страховщик, осуществивший прямое возмещение

убытков, вправе требовать у профессионального объединения страховщиков осуществления компенсационной выплаты в размере, установленном соглашением о прямом возмещении убытков в соответствии со статьей 26.1 указанного федерального закона.

Таким образом, из содержания приведенных выше правовых норм следует, что в случае отзыва у страховщика, застраховавшего гражданскую ответственность причинителя вреда, лицензии на осуществление страховой деятельности, за компенсационной выплатой к профессиональному объединению страховщиков вправе обратиться страховщик, застраховавший гражданскую ответственность потерпевшего и осуществивший ему прямое возмещение убытков.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 ноября 2016 г. отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 ноября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи