



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ17-175

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Працук Снежаны Анатольевны, действующей в интересах несовершеннолетнего Сотникова Арсения Алексеевича, к Крот Ольге Сергеевне о признании завещания недействительным, включении имущества в состав наследства, признании права собственности на имущество

по кассационной жалобе Працук С.А., действующей в интересах несовершеннолетнего Сотникова А.А., на решение Щербинского районного суда города Москвы от 5 апреля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения Працук С.А. и её представителя Настиной Л.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы представителей Крот О.С. – Шендрика И.М. и Панышина С.Ф., третьего лица – Шифриной О.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Працук С.А., действуя в интересах несовершеннолетнего Сотникова А.А., с учётом уточненных требований обратилась в суд с иском к Крот О.С. о признании завещания недействительным, включении имущества в состав наследства, признании права собственности на имущество, ссылаясь на то, что Сотников А.А., [REDACTED] года рождения, приходится внуком Сотникову В.Н. и Нифонтовой Л.А., состоявших в браке с 8 декабря 1956 г., умершим 10 февраля 2013 г. и 12 декабря 2014 г. соответственно. Несовершеннолетний наследует их имущество по праву представления, поскольку его отец Сотников А.В. (сын Сотникова В.Н. и Нифонтовой Л.А.) умер 20 октября 2008 г. После смерти Сотникова В.Н. наследниками его имущества являлись супруга Нифонтова Л.А., внук Сотников А.А. по праву представления, внучка Сотникова Т.А. по праву представления и ответчик Крот О.С. по завещанию; наследниками имущества Нифонтовой Л.А. являлись внук Сотников А.А. по праву представления и по завещанию, внучка Сотникова Т.А. по праву представления. Сотникову В.Н. на праве собственности принадлежал жилой дом площадью 223,8 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], и земельный участок общей площадью 1276 кв.м, расположенный по этому же адресу. Согласно распоряжению от 29 декабря 2012 г. вышеперечисленное имущество было завещано Сотниковым В.Н. племяннице Крот О.С. Между тем спорное имущество является общей собственностью супругов Сотникова В.Н. и Нифонтовой Л.А., поскольку дом построен Сотниковым В.Н. в период брака с Нифонтовой Л.А., а земельный участок ему был предоставлен постановлением администрации Десеновского сельского Совета Ленинского района Московской области от 20 декабря 1993 г. № 192. Таким образом, ½ доли в праве собственности на указанное в завещании недвижимое имущество принадлежала Нифонтовой Л.А. Завещание является ничтожным в части включения в состав завещанного имущества принадлежащей Нифонтовой Л.А. супружеской доли в праве общей совместной собственности на дом и земельный участок, а также причитающейся ей в силу статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательной доли в наследстве Сотникова В.Н. как его нетрудоспособному супругу, достигшему ко дню смерти наследодателя возраста 79 лет.

Ссылаясь на приведённые выше обстоятельства, истец просила выделить супружескую долю Нифонтовой Л.А. в размере $\frac{1}{2}$ доли в спорном имуществе и включить её в состав наследства, открывшегося со смертью Нифонтовой Л.А.; признать за Нифонтовой Л.А. право на обязательную долю в наследстве, открывшемся со смертью Сотникова В.Н., в размере $\frac{1}{8}$ доли в спорном имуществе и включить её в состав наследства, открывшегося со смертью Нифонтовой Л.А.; признать завещание от 29 декабря 2012 г., составленное Сотниковым В.Н. и удостоверенное нотариусом г. Москвы Шифриной О.А., недействительным в силу его ничтожности в части завещания $\frac{5}{16}$ доли в праве на наследство и применить последствия недействительности ничтожной сделки в отношении спорного имущества; признать за Сотниковым А.А. право собственности в порядке наследования на $\frac{5}{16}$ доли в праве собственности на спорное имущество.

Решением Щербинского районного суда города Москвы от 5 апреля 2016 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2016 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Працук С.А., действующей в интересах несовершеннолетнего Сотникова А.А., ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 28 июля 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением от 18 октября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Сотников В.Н. и Нифонтова Л.А. с 8 декабря 1956 г. состояли в браке (л.д. 30).

Сотников А.А. является сыном Сотникова А.В., умершего 20 октября 2008 г. и Працук С.А., а также внуком Сотникова В.Н. и Нифонтовой Л.А. (л.д. 27–29).

Сотников А.А. является наследником первой очереди по закону по праву представления имущества состоявших в браке Сотникова В.Н., умершего 10 февраля 2013 г., и Нифонтовой Л.А., умершей 12 декабря 2014 г. После смерти Сотникова В.Н. Сотникову А.А. выданы свидетельства о праве на наследство по завещанию на 1/3 доли в праве собственности на квартиру по адресу: [REDACTED], о праве наследства по закону на 1/3 доли денежных средств на счетах в банке. После смерти Нифонтовой Л.А. Сотникову А.А. выданы свидетельства о праве на наследство по завещанию на 2/3 доли в праве собственности на квартиру по адресу: [REDACTED], о праве на наследство по закону на 1/2 доли денежных средств на счетах в банке (л.д. 31, 32, 134, 135, 210, 211).

Сотников В.Н. являлся собственником земельного участка общей площадью 1276 кв.м (свидетельство о праве собственности [REDACTED] выдано 25 апреля 2012 г. Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, кадастровый (или условный) номер [REDACTED]), жилого дома общей площадью 223, 8 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED] (свидетельство о праве собственности [REDACTED] от 31 августа 2012 г. выдано Управлением Федеральной службы государственной

регистрации, кадастра и картографии по Москве, кадастровый (или условный) номер [REDACTED]) (л.д. 72, 73).

29 декабря 2012 г. Сотников В.Н. составил завещание, которым указанное имущество завещал Крот О.С. (л.д. 58).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что Нифонтова Л.А. после смерти Сотникова В.Н. в установленный законом срок не обращалась к нотариусу для принятия наследства; при жизни завещание от 29 декабря 2012 г., составленное Сотниковым В.Н. в пользу Крот О.С., не оспаривала, доказательств того, что ей не было известно о данном завещании, не представлено, на супружескую долю в спорном общем имуществе не претендовала.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие выводы сделаны судами с существенным нарушением норм материального права.

В силу статей 33, 34 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации совместная собственность супругов возникает в силу прямого указания закона. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В соответствии со статьёй 1150 Гражданского кодекса Российской Федерации принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со статьей 256 Кодекса, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными данным кодексом.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество, а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из

супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное. При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретённом во время брака. В этом случае всё это имущество входит в состав наследства.

Таким образом, супружеская доля пережившего супруга на имущество, совместно нажитое с наследодателем, может входить в наследственную массу лишь в том случае, когда переживший супруг заявит об отсутствии его доли в имуществе, приобретённом в период брака.

Как установлено по делу, спорное имущество – дом и земельный участок – приобреталось супругами Сотниковым В.Н. и Нифонтовой Л.А. в период брака и являлось их общим имуществом. Брачный договор между ними не заключался. Между тем наследственное дело к имуществу умершего Сотникова В.Н. какого-либо заявления Нифонтовой Л.А. об отсутствии её доли в имуществе, приобретённом в период брака, не содержит.

Судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела указанные обстоятельства учтены не были, в связи с чем выводы суда первой и апелляционной инстанции о том, что спорное имущество, открывшееся после смерти Нифонтовой Л.А., не подлежало наследованию Сотниковым А.А. в части принадлежавшей Нифонтовой Л.А. супружеской доли, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ошибочными, противоречащими вышеуказанным нормам материального права.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и апелляционное определение нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, и вынести решение в соответствии с требованиями закона (ст. 195–198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Щербинского районного суда г. Москвы от 5 апреля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

