



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД17-34

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 ноября 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Мамадалиева Р.Ж. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 119 судебного района г. Чапаевска Самарской области от 29 сентября 2016 года, решение судьи Чапаевского городского суда Самарской области от 08 ноября 2017 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 31 января 2017 года, вынесенные в отношении Мамадалиева Романа Жавдятовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 119 судебного района г. Чапаевска Самарской области от 29 сентября 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Чапаевского городского суда Самарской области от 08 ноября 2017 года и постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 31 января 2017 года, Мамадалиев Р.Ж. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мамадалиев Р.Ж. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

К числу доказательств по делу по административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с данной нормой в протоколе об административном правонарушении указываются, в том числе событие административного правонарушения, место и время совершения административного правонарушения.

Установление места и времени совершения административного правонарушения имеет существенное значение для правильного рассмотрения дела об административном правонарушении, в частности для защиты лица, привлекаемого к административной ответственности и определения территориальной подсудности рассмотрения дела.

Кроме того, протокол об административном правонарушении это процессуальный документ, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Исходя из положений статьи 28.2, части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность реализовать гарантии защиты, знакомиться с протоколом об административном правонарушении, давать объяснения по существу вменяемого административного правонарушения, квалифицированно возражать относительно его существа и обстоятельств, в том числе с представлением доказательств в подтверждение своей позиции.

Несоблюдение требований, предъявляемых статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к содержанию протокола об административном правонарушении, ненадлежащее указание состава вменяемого административного правонарушения может повлечь нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, лишить его возможности объективно возражать и представлять соответствующие доказательства по существу правонарушения.

Как следует из материалов дела, 03 июня 2016 года должностным лицом ОГИБДД ОМВД РФ по г. Чапаевску Самарской области в отношении Мамадалиева Р.Ж. составлен протокол 63 СК № 761970 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому Мамадалиев Р.Ж. 03 июня 2016 года в 20 часов 05 минут на ул. Долгова, 70 управлял автомобилем «Ниссан Кашкай» государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и не выполнил требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В качестве места составления протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении Мамадалиева Р.Ж. от управления транспортным средством и о направлении на медицинское освидетельствование указан адрес: г. Чапаевск Красноармейская, 4.

Наличие указанных противоречий послужило основанием для вынесения мировым судьёй судебного участка № 120 судебного района г. Чапаевска Самарской области 07 июня 2016 года определения о возвращении протокола

об административной правонарушении в ОГИБДД ОМВД РФ по г. Чапаевску Самарской области для устранения указанных недостатков.

Исходя из положений статьи 28.2, части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность реализовать гарантии защиты, ознакомиться с протоколом об административном правонарушении, давать объяснения по существу вменяемого административного правонарушения, квалифицированно возражать относительно его существования и обстоятельств, в том числе с представлением доказательств в подтверждение своей позиции, представлять замечания по содержанию протокола.

Несоблюдение требований, предъявляемых статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к содержанию протокола об административном правонарушении, ненадлежащее указание места совершения административного правонарушения может повлечь нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, лишить его возможности объективно возражать и представлять соответствующие доказательства по существу правонарушения.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, должностным лицом ОГИБДД приняты меры к устранению нарушения, допущенного при составлении протокола об административном правонарушении, путем вынесения 14 июня 2016 года определения об исправлении описки в порядке, предусмотренном статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данным процессуальным документом должностным лицом определено исправить описку при написании места нарушения ул. Долгова, 70, допущенную в протоколе об административном правонарушении 63 СК № 761970 в отношении Мамадалиева Р.Ж., указав ул. Красноармейская 4.

Однако подобное устранение недостатков протокола не отвечает требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 29.12.1 названного Кодекса установлен порядок исправления описок, опечаток и арифметических ошибок, допущенных в постановлении, решении, определении, состоявшихся по делу об административном правонарушении.

Приведенная правовая норма неприменима к случаям устранения недостатков протокола об административном правонарушении. Такие недостатки подлежат устранению путем внесения в протокол соответствующих исправлений и дополнений либо путем составления нового протокола. При этом должны быть соблюдены требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обеспечены установленные данной нормой и статьей 25.1 названного Кодекса гарантии

прав защиты лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Как указано выше, согласно положениям данной статьи лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность реализовать гарантии защиты, ознакомиться с протоколом об административном правонарушении, давать объяснения по существу вменяемого административного правонарушения, квалифицированно возражать относительно его существа и обстоятельств.

Частью 4.1 указанной статьи предусмотрено, что в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Между тем из материалов дела следует, что Мамадалиев Р.Ж. не извещался должностным лицом ОГИБДД о времени и месте решения вопроса о внесении изменений в протокол об административном правонарушении.

Требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при внесении изменений в протокол об административном правонарушении должностным лицом выполнены не были, возможность своевременно реализовать гарантии защиты Мамадалиеву Р.Ж. не обеспечена.

Устранение недостатков протокола об административном правонарушении путем вынесения определения об исправлении описки не соответствует установленному Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядку. Невыполнение должностным лицом требований статьи 28.2 названного Кодекса об извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о внесении изменений в протокол является существенным нарушением процессуальных требований названного Кодекса и повлекло нарушение права на защиту.

При таких обстоятельствах направление Мамадалиеву Р.Ж. копии определения об исправлении описки в протоколе вопреки выводам судебных инстанций не может свидетельствовать об отсутствии существенного процессуального нарушения при внесении изменений в протокол об административном правонарушении, влекущего отмену постановления по делу об административном правонарушении.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии подготовки дела к рассмотрению протокол об административном правонарушении, составленный с нарушением требований статьи 28.2 названного Кодекса, подлежал возвращению составившему его должностному лицу для устранения недостатков.

Такая возможность утрачена, возвращение протокола для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение указанного нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

Допущенное нарушение требований названного Кодекса является существенным, повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность принятых решений, однако, оставлено судебными инстанциями без внимания вопреки положениям статей 24.1, 26.1 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 119 судебного района г. Чапаевска Самарской области от 29 сентября 2016 года, решение судьи Чапаевского городского суда Самарской области от 08 ноября 2017 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 31 января 2017 года, вынесенные в отношении Мамадалиева Романа Жавдятовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Мамадалиева Р.Ж. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Мамадалиева Р.Ж. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 119 судебного района г. Чапаевска Самарской области от 29 сентября 2016 года, решение судьи Чапаевского городского суда Самарской области от 08 ноября 2017 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 31 января 2017 года, вынесенные в отношении Мамадалиева Романа Жавдятовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров