



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД17-33

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

28 ноября 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Липчанского К.В. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Краснодару от 28 апреля 2016 года, решение врио командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Краснодару от 01 июня 2016 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Краснодара от 08 августа 2016 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 13 октября 2016 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 20 февраля 2017 года, вынесенные в отношении Липчанского Кирилла Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Краснодару от 28 апреля 2016 года, оставленным без изменения решением врио командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Краснодару от 01 июня 2016 года, решением судьи Октябрьского районного суда города Краснодара от 08 августа 2016 года, решением судьи Краснодарского краевого суда от 13 октября 2016 года и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 20 февраля 2017 года, Липчанский К.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Липчанский К.В. просит отменить постановления и решения, вынесенные в

отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными и прекратить производство по делу.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Куцевалов С.И., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче жалобы Липчанского К.В. на указанные выше акты, в установленный срок представил возражения, в которых просит состоявшиеся по делу судебные акты оставить без изменения, а жалобу Липчанского К.В. – без удовлетворения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Липчанского К.В. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 17 марта 2016 года в 17 часов 40 минут Липчанский К.В., управляя автомобилем «ДЭУ», государственный регистрационный знак [REDACTED], на перекрестке ул. Российская - пер. Гаражный г. Краснодара, в нарушение пункта 13.4 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения), не выполнил требование Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству «ЛАДА», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Куцевалова С.И., двигавшемуся со встречного направления прямо, в результате чего произошло столкновение транспортных средств.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Липчанского К.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения уступить дорогу (не создавать помех) - требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Преимуществом (приоритетом) признается право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения.

Согласно пункту 13.4 Правил дорожного движения, нарушение которого вменено Липчанскому К.В., при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо.

Признавая Липчанского К.В. виновным по части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо и судьи исходили из того, что в нарушение требования пункта 13.4 Правил дорожного движения он, управляя транспортным средством, на пересечении равнозначных дорог не уступил дорогу транспортному средству, движущемуся со встречного направления прямо.

Вместе с тем, с учетом фактических обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и настоящего дела такие выводы обоснованными признать нельзя, положения пункта 13.4 Правил дорожного движения в данном случае неприменимы.

Материалы дела содержат постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Краснодару от 28 апреля 2016 года, вынесенное в отношении Куцевалова С.И. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей. Согласно указанному постановлению, 17 марта 2016 года в 17 часов 40 минут на ул. Российская - пер. Гаражный г. Краснодара Куцевалов С.И., управляя транспортным средством «ЛАДА», государственный

регистрационный знак [REDACTED] проехал регулируемый перекресток на запрещающий (красный) сигнал светофора, чем нарушил требования пунктов 6.2, 6.13 Правил дорожного движения (л.д. 18).

В соответствии с пунктом 6.2 Правил дорожного движения, зеленый сигнал разрешает движение, желтый сигнал запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 названных Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; желтый мигающий сигнал разрешает движение и информирует о наличии регулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; красный сигнал, в том числе мигающий, запрещает движение.

Пункт 6.13 Правил дорожного движения устанавливает, что при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии - перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено.

Изложенное свидетельствует о том, что в данной дорожной ситуации водитель Куцевалов С.И., движущийся на запрещающий сигнал светофора, не имел преимущественного права проезда названного регулируемого перекрестка, поскольку должен был руководствоваться пунктом 6.2 Правил дорожного движения.

Таким образом, вывод должностного лица и судебных инстанций о нарушении Липчанским К.В. требований пункта 13.4 Правил дорожного движения и наличии в его действиях объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является необоснованным.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Краснодару от 28 апреля 2016 года, решение

врио командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Краснодару от 01 июня 2016 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Краснодара от 08 августа 2016 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 13 октября 2016 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 20 февраля 2017 года, вынесенные в отношении Липчанского Кирилла Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Липчанского К.В. удовлетворить.

Постановление инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Краснодару от 28 апреля 2016 года, решение врио командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Краснодару от 01 июня 2016 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Краснодара от 08 августа 2016 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 13 октября 2016 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 20 февраля 2017 года, вынесенные в отношении Липчанского Кирилла Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров