



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-КГ17-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ким Нади к Ким Сун Гуно о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Ким Нади на решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 8 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 19 января 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ким Н. обратилась в суд с иском к Ким С.Г. о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества в равных долях, ссылаясь на то, что с 1984 года состоит в браке с ответчиком, семейные отношения между ними прекращены 23 июля 2008 г. В период брака сторонами нажито подлежащее разделу имущество, состоящее из двух земельных участков, трактора «ISEKI», снегохода «YAMAHA VK 540M IV», недостроенного жилого дома общей



свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Ким С.Г. и Ким Н. 2 июня 1984 г. заключили брак (л.д. 15).

Решением исполнительного комитета Ново-Александровского сельского Совета народных депутатов Анивского района Сахалинской области от 26 октября 1984 г. Ким С.Г. для строительства индивидуального жилого дома на праве бессрочного пользования отведён земельный участок площадью 1286 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED] (л.д. 56).

Решением исполнительного комитета Ново-Александровского сельского Совета народных депутатов Анивского района Сахалинской области от 17 мая 1990 г. утверждён акт государственной комиссии о приёмке в эксплуатацию индивидуального жилого дома по [REDACTED], принадлежащего на праве личной собственности Ким С.Г. (л.д. 34).

Право собственности Ким С.Г. на дом и земельный участок зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 16 января 2008 г. Впоследствии земельный участок был разделён на два самостоятельных земельных участка, которым присвоены кадастровые номера [REDACTED] (л.д. 9, 13, 24, 57–58, 70–71).

Отказывая Ким Н. в удовлетворении требований о разделе спорных земельных участков, суд первой инстанции исходил из того, что данные объекты недвижимости в силу положений пункта 2 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации не относятся к общему имуществу супругов, поскольку получены Ким С.Г. по безвозмездной сделке.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие выводы сделаны судами с существенным нарушением норм материального права.

Положениями статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что совместная собственность супругов возникает в силу прямого указания закона.

Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное (пункт 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Вместе с тем имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью (пункт 1 статьи 36 СК РФ).

Как видно из материалов дела, спорные земельные участки образованы в результате раздела земельного участка, ранее предоставленного ответчику на основании решения органа местного самоуправления от 26 октября 1984 г. о предоставлении земельного участка в бессрочное пользование. Впоследствии на основании вышеуказанного акта произведена государственная регистрация права собственности на земельный участок за Ким С.Г. В рассматриваемый период стороны состояли в браке.

Суды первой и апелляционной инстанций, установив, что земельный участок, на основании которого появились спорные объекты недвижимости, был предоставлен Ким С.Г. безвозмездно, сделали вывод об отнесении спорного имущества к личной собственности ответчика.

Однако с такими выводами судов согласиться нельзя.

В соответствии с подпунктами 1, 2 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают в том числе из договоров или иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему, а также из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

Таким образом, законодатель разграничивает в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей договоры (сделки) и акты государственных органов, органов местного самоуправления и не относит последние к безвозмездным сделкам. Бесплатная передача земельного участка одному из супругов во время брака на основании акта органа местного самоуправления не может являться основанием его отнесения к личной собственности этого супруга.

Поскольку право собственности у Ким С.Г. на спорные участки возникло не на основании безвозмездной сделки, выводы судов об отнесении данного спорного имущества к личной собственности ответчика в порядке статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации противоречат указанным выше положениям закона.

При указанных обстоятельствах оснований для отказа Ким Н. в требовании произвести раздел спорных земельных участков между супругами у суда не имелось.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права в части отказа в удовлетворении иска Ким Н. о разделе земельных участков являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Ким Н., в связи с чем решение Южно-Сахалинского

городского суда Сахалинской области от 8 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 19 января 2017 г. в данной части нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело в отменённой части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части обжалуемые решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции подлежат оставлению без изменения, поскольку их выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 8 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 19 января 2017 г. в части отказа в удовлетворении искового требования Ким Нади к Ким Сун Гуну о разделе земельных участков, отменить.

Дело в отменённой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 8 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 19 января 2017 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи