



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ17-154

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н., Момотова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Золотовой Елены Витальевны к Фурлетовой Оксане Александровне, Лазареву Павлу Валерьевичу о возмещении ущерба,

по кассационной жалобе представителя Золотовой Елены Витальевны – Пысовой Екатерины Петровны на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 11 октября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., выслушав объяснения Пысовой Е.П., представителя Золотовой Е.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

установила:

Золотова Е.В. обратилась в суд с иском к Фурлетовой О.А. и Лазареву П.В. о возмещении в солидарном порядке ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 285 205 руб. 09 коп.

В обоснование заявленных требований Золотова Е.В. указала, что 10 июня 2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля, принадлежащего ей на праве собственности, и автомобиля, принадлежащего на праве собственности Фурлетовой О.А. и в момент дорожно-транспортного происшествия находившегося под управлением Лазарева П.В. В результате данного дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца причинены механические повреждения. Лицом, виновным в дорожно-транспортном происшествии, признан Лазарев П.В. Гражданская ответственность ответчиков не застрахована.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 11 октября 2016 г. иски удовлетворены частично: с Лазарева П.В. в пользу Золотовой Е.В. взыскано возмещение ущерба в размере 285 205 руб. 09 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя Золотовой Е.В. – Пысовой Е.П. поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2017 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 10 июня 2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Mitsubishi ASX, принадлежащего на праве собственности Фурлетовой О.А. и находившегося под управлением Лазарева П.В., и автомобиля Subaru Forester,

принадлежащего на праве собственности Золотовой Е.В. и находившегося под управлением Золотова П.Н. (л.д. 11).

Данное дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Лазарева П.В., нарушившего пункт 13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации (л.д. 10).

Согласно представленному истцом отчету об оценке затраты на восстановительный ремонт автомобиля истца составляют 285 205 руб. 09 коп. (л.д. 28–52).

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что факт причинения истцу ущерба вследствие дорожно-транспортного происшествия, виновником которого является Лазарев П.В., нашел свое подтверждение. При этом суд отказал в удовлетворении исковых требований к Фурлетовой О.А. со ссылкой на то, что она не является причинителем вреда.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав, что владельцем источника повышенной опасности в момент дорожно-транспортного происшествия являлась не Фурлетова О.А., а фактически управлявший транспортным средством Лазарев П.В. Суд также указал, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих отсутствие законных оснований для управления автомобилем Лазаревым П.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно пункту 1 статьи 1079 названного кодекса юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по

доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности.

Следовательно, для возложения на лицо обязанности по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, необходимо установление его юридического и фактического владения источником повышенной опасности на основании представленных суду доказательств, виды которых перечислены в статье 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем в обжалуемых судебных постановлениях не указано, какие имеющиеся в материалах дела доказательства подтверждают наличие у Лазарева П.В. гражданско-правовых полномочий по использованию автомобиля Фурлетовой О.А. на момент дорожно-транспортного происшествия.

Ответчики либо их представители в судебных заседаниях не участвовали, возражений против заявленных требований и доказательств наличия у Лазарева П.В. законных оснований для использования принадлежащего Фурлетовой О.А. автомобиля суду не представили.

Таким образом, обжалуемые судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности, поскольку вывод судебных инстанции о том, что на момент дорожно-транспортного происшествия законным владельцем принадлежащего Фурлетовой О.А. автомобиля являлся Лазарев П.В., не повреждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции"), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6.1 ГПК Российской Федерации), Судебная коллегия

Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и принять судебное постановление в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи