



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-АД17-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 декабря 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Харири Ахмада на вступившие в законную силу постановление судьи Октябрьского районного суда г. Владимира от 27 августа 2016 года, решение судьи Владимирского областного суда от 16 сентября 2016 года и постановление заместителя председателя Владимирского областного суда от 04 апреля 2017 года, вынесенные в отношении Харири Ахмада по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Владимира от 27 августа 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Владимирского областного суда от 16 сентября 2016 года и постановлением заместителя председателя Владимирского областного суда от 04 апреля 2017 года, гражданин Сирийской Арабской Республики Харири Ахмад признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда за пределы Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Харири Ахмад просит изменить названные акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключив из них назначенное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Харири Ахмада к административной ответственности) нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 названного Федерального закона законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, перечисленных в пункте 2 названной статьи.

В силу статьи 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – Федеральный закон от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ) иностранный гражданин или лицо без гражданства, не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, а также уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 25 августа 2016 года в 12 часов 00 минут в ходе проверки соблюдения иммиграционного законодательства по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] выявлен гражданин Сирийской Арабской Республики Харири Ахмад, который в нарушение установленного режима пребывания (проживания) находится на территории Российской Федерации без документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, и уклоняется от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 25.08.2016 (л.д. 1); протоколом об административном задержании (л.д. 3); протоколом доставления (л.д. 4); копией паспорта Харири Ахмада (л.д. 5-7); сведениями АС ЦБДУИГ ФМС России (л.д. 8); письменными объяснениями Харири Ахмада (л.д. 9), которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, совершенное Харири Ахмадом деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Харири Ахмада к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Вместе с тем с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела имеются основания для изменения обжалуемых постановлений в части назначенного наказания.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 2 статьи 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данный Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации.

Назначение дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, такой меры ответственности, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делам об административных правонарушениях.

В силу положений статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (г. Рим, 4 ноября 1950 г.) каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Харири Ахмад указывает, что на территории Российской Федерации постоянно проживает его супруга Г [] [] [] – гражданка Российской Федерации. Кроме того, Харири Ахмад указывает, что проживал совместно с Г [] и ее детьми от первого брака и принимал участие в их воспитании.

Из материалов дела и приложенных к настоящей жалобе документов усматривается, что 13 января 2017 года между Харири Ахмадом и гражданкой Российской Федерации Г [] заключен брак (копия свидетельства о заключении брака [] [] [] выдано МУ «Отдел записи актов гражданского состояния администрации Петушинского района»).

Согласно части 2 статьи 27 Семейного кодекса Российской Федерации признание брака недействительным производится судом.

Требовать признания брака недействительным в силу положений статьи 28 названного кодекса вправе в том числе прокурор.

Сведений о фиктивности брака между гражданином Сирийской Арабской Республики Харири А. и гражданкой Российской Федерации материалы дела не содержат.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства вынесено решение об административном выдворении за пределы Российской Федерации, о депортации либо передаче Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, - в течение пяти лет со дня административного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации либо передачи Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с

международным договором Российской Федерации о реадмиссии, что не исключает серьезного вмешательства со стороны государства в осуществление права Харири Ахмада на уважение семейной жизни.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 15 июля 1999 г. № 11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. В развитие данной правовой позиции Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 мая 2008 г. № 8-П указал, что меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств.

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации могут быть распространены и на административную ответственность.

В постановлении от 14 февраля 2013 г. № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации также признал, что устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в Конституции Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 г. № 3-П, от 13 марта 2008 г. № 5-П, от 27 мая 2008 г. № 8-П, от 13 июля 2010 г. № 15-П, от 17 января 2013 г. № 1-П, от 17 февраля 2016 г. № 5-П и др.).

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам

рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При изложенных обстоятельствах, с учетом положений приведенных выше норм международного права, конкретных обстоятельств дела и выраженной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации правовой позиции о возможности с учетом конкретных обстоятельств дела назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, административного наказания, не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление судьи Октябрьского районного суда г. Владимира от 27 августа 2016 года, решение судьи Владимирского областного суда от 16 сентября 2016 года и постановление заместителя председателя Владимирского областного суда от 04 апреля 2017 года подлежат изменению путем исключения из них указания на назначение Харири Ахмаду административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Харири Ахмада удовлетворить.

Постановление судьи Октябрьского районного суда г. Владимира от 27 августа 2016 года, решение судьи Владимирского областного суда от 16 сентября 2016 года и постановление заместителя председателя Владимирского областного суда от 04 апреля 2017 года, вынесенные в отношении Харири Ахмада по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить.

Исключить из названных судебных актов указание на назначение Харири Ахмаду административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов