



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД17-13

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

8 декабря 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу законного представителя – директора общества с ограниченной ответственностью «Торговый центр «Южная слобода» Медведева А.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 Западного округа города Белгорода от 22.12.2016 № 5/8-710/2016, решение судьи Октябрьского районного суда города Белгорода от 13.03.2017 № 12-149/2017 и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Белгородского областного суда от 20.06.2017 № 4А-304/2017, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Торговый центр «Южная слобода» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Западного округа города Белгорода от 22.12.2016 № 5/8-710/2016, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда города Белгорода от 13.03.2017 № 12-149/2017 и постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Белгородского областного суда от 20.06.2017 № 4А-304/2017, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель – директор общества Медведев А.И. просит отменить вынесенные в отношении общества судебные акты, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 указанной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьями 31.5 данного Кодекса.

В силу требований части 3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлеченным к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платежного агента или банковского платежного субагента, осуществляющих деятельность в соответствии с Федеральным законом от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ "О национальной платежной системе", организацию федеральной почтовой связи либо платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с Федеральным законом от 3 июня 2009 г. № 103-ФЗ "О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами".

Частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный указанным Кодексом.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении и обжалуемых актов, общество привлечено к административной ответственности на основании части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что в установленный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок (до 23.09.2016) им не уплачен административный штраф в размере 5 000 рублей, назначенный

постановлением от 12.07.2016 № 18810131160712671922, вынесенным заместителем начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Белгородской области (далее также – постановление от 12.07.2016 № 18810131160712671922) (л.д. 1, 3).

Между тем, выводы судебных инстанций не учитывают следующее.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В ходе производства по данному делу факт совершения вменяемого обществу административного правонарушения законным представителем – директором общества Медведевым А.И. последовательно отрицался, с указанием, в числе прочего, на то, что назначенный административный штраф в размере 5 000 рублей был своевременно уплачен обществом платежным поручением от 13.07.2016 № 253, перечислен двумя платежами 13.07.2016 и 15.07.2016, в связи с чем привлечение общества по настоящему делу к административной ответственности на основании части 1 статьи 20.25 названного Кодекса является незаконным (л.д. 38).

Указанным доводам и обстоятельствам судебными инстанциями надлежащая оценка не дана.

Порядок указания информации в реквизитах "104" - "109", "Код" и "Назначение платежа" при составлении распоряжений о переводе денежных средств в уплату сборов за совершение юридически значимых действий, страховых взносов, иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации (за исключением налогов, сборов за совершение налоговыми органами юридически значимых действий, страховых взносов, иных платежей, администрируемых налоговыми органами, и таможенных и иных платежей, администрируемых таможенными органами) (далее по тексту цитируемого нормативного акта – иные платежи) установлен Правилами

указания информации, идентифицирующей платеж, в распоряжениях о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации (за исключением налогов, сборов за совершение налоговыми органами юридически значимых действий, страховых взносов, иных платежей, администрируемых налоговыми органами, и таможенных и иных платежей, администрируемых таможенными органами), утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации от 12.11.2013 № 107н (пункт 1 названных Правил).

Согласно пункту 7 указанных Правил в реквизите "Код" распоряжения о переводе денежных средств указывается уникальный идентификатор начисления, состоящий из 20 или 25 знаков, при этом все знаки уникального идентификатора начисления одновременно не могут принимать значение ноль ("0"). В случае отсутствия уникального идентификатора начисления в реквизите "Код" распоряжения о переводе денежных средств указывается значение ноль ("0"). Требование о необходимости заполнения реквизита "Код" распространяется на распоряжения о переводе денежных средств, формы которых установлены Положением о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденным Банком России 19.06.2012 № 383-П.

Приобщенным в материалы дела письмом начальника сектора Центра корпоративных решений публичного акционерного общества «Сбербанк» от 09.03.2017, данным в ответ на запрос судьи районного суда, сообщено, что платежные поручения № 253, датированные 13.07.2016 и 15.07.2016, оформлены обществом с нарушением требований приказа Министерства финансов Российской Федерации от 12.11.2013 № 107н, а именно: обществом неверно указан уникальный идентификатор начисления в поле «Код» (л.д. 68).

Данный вывод воспроизведен и в решении судьи районного суда, принятом по настоящему делу об административном правонарушении в отношении общества.

Вместе с тем, упомянутые документы, именуемые платежными поручениями, содержащие распоряжение общества на оплату штрафа по постановлению от 12.07.2016 № 18810131160712671922, в материалы дела не приобщены.

При этом в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе законный представитель – директор общества Медведев А.И. настаивает на том, что спорный штраф был оплачен обществом единственным платежным поручением от 13.07.2016 № 253, однако ввиду отсутствия достаточных денежных средств на счете банк исполнил данное поручение двумя

платежами (3 778 рублей 72 копейки – 13.07.2016; 1 221 рубль 28 копеек – 15.07.2016), что свидетельствует о своевременном исполнении обществом обязанности по уплате административного штрафа (л.д. 39-40).

Данные доводы согласуются с имеющимися в материалах дела копиями платежных ордеров (л.д. 39-40).

Из пункта 3.1.7 Положения о порядке администрирования Центральным банком Российской Федерации поступлений в бюджетную систему Российской Федерации отдельных видов доходов, утвержденного Банком России 05.12.2016 № 563-П, следует, что платежные ордера используются при частичной оплате платежей в бюджет, а заполнение их реквизитов осуществляется в соответствии с правилами, установленными Положением о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденным Банком России 19.06.2012 № 383-П, с применением особенностей заполнения аналогичных реквизитов платежного поручения, изложенных в подпунктах 3.1.1 - 3.1.6 пункта 3.1 указанного Положения.

Из вышеуказанных платежных ордеров № 253, датированных 13.07.2016 и 15.07.2016, усматривается, что они выставлены на основании одного распоряжения общества (от 13.07.2016 № 253), содержанием операций являлось частичное исполнение распоряжения с назначением – оплата штрафа по постановлению от 12.07.2016 № 18810131160712671922. Реквизиты данных платежных ордеров совпадают между собой и соответствуют указанным в постановлении от 12.07.2016 № 18810131160712671922 (л.д. 39-40).

Согласно отметкам Белгородского отделения № 8592 публичного акционерного общества «Сбербанк», содержащимся на штампах на указанных документах, платежные ордера № 253 на суммы 3 778 рублей 72 копейки и 1 221 рубль 28 копеек исполнены 13.07.2016 и 15.07.2016 соответственно.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен запрет на перечисление административного штрафа двумя надлежащим образом оформленными платежами с соблюдением установленного срока.

Следует также учесть, что с поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобой заявителем представлены надлежащим образом заверенные копии банковских выписок операций по лицевому счету общества, в которых отражены соответствующие операции по перечислению штрафа по постановлению от 12.07.2016 № 18810131160712671922 со счета общества на основании платежного документа № 253 двумя платежами,

исполненными 13.07.2016 и 15.07.2016, по реквизитам, приведенным в данном постановлении.

Учитывая, что из представленных доказательств и доводов законного представителя общества следует, что обществом было предъявлено единственное распоряжение на уплату штрафа по постановлению от 12.07.2016 № 18810131160712671922, платежи по которому в размере 3 778 рублей 72 копейки и 1 221 рубль 28 копеек в полном объеме произведены банком в два этапа 13.07.2016 и 15.07.2016, при этом в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах платеж на сумму 3 778 рублей 72 копейки был отражен в качестве своевременно оплаченного (что видно из копии выписки из данной информационной системы и не отрицается в письме от 08.02.2017 начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Белгородской области) (л.д. 63-65, 55), а также принимая во внимание отсутствие в материалах дела вышеупомянутого распоряжения общества на перечисление денежных средств в уплату данного штрафа, что влечет невозможность проверить выводы судьи районного суда о неверном указании обществом уникального идентификатора начисления в поле «Код», следует прийти к выводу о том, что в рассматриваемом случае отсутствует возможность достоверно установить, имел ли место факт неуплаты обществом административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, дело об административном правонарушении рассмотрено с нарушением требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Безусловный вывод о наличии в действиях привлекаемого лица объективной стороны вменяемого ему состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 указанного Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, из представленных доказательств не следует.

Материалами данного дела не подтверждается вывод судебных инстанций о том, что сумма административного штрафа в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации своевременно обществом не перечислена.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые

сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 8 Западного округа города Белгорода от 22.12.2016 № 5/8-710/2016, решение судьи Октябрьского районного суда города Белгорода от 13.03.2017 № 12-149/2017 и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Белгородского областного суда от 20.06.2017 № 4А-304/2017, вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу законного представителя – директора общества с ограниченной ответственностью «Торговый центр «Южная слобода» Медведева А.И. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 8 Западного округа города Белгорода от 22.12.2016 № 5/8-710/2016, решение судьи Октябрьского

районного суда города Белгорода от 13.03.2017 № 12-149/2017 и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Белгородского областного суда от 20.06.2017 № 4А-304/2017, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Торговый центр «Южная слобода» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов