



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ17-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова В.В.,
Гетман Е.С., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бекрениной Татьяны Дмитриевны, Бекрениной Виктории Валерьевны, Бекрениной Валерии Михайловны к акционерному обществу «Федеральная пассажирская компания» о возмещении убытков и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Бекрениной Татьяны Дмитриевны, Бекрениной Виктории Валерьевны, Бекрениной Валерии Михайловны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 20 марта 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» Бондаренко П.С., выступающую по доверенности и возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бекренева Т.Д. и Бекренева В.В., действующая также в интересах несовершеннолетней Бекреновой В.М., обратились в суд с иском к акционерному обществу «Федеральная пассажирская компания» (далее – АО «ФПК») о возмещения убытков и компенсации морального вреда.

В обоснование требований истцы указали, что 15 июля 2016 г. приобрели билеты для проезда на поезде по маршруту Анапа – Москва до станции Елец (перевозчик – АО «ФПК») с датой отправления 28 августа 2016 г. Поскольку вагон был оборудован кондиционером, окна были закрыты герметично. Во время поездки кондиционер работал ненадлежащим образом, температура воздуха в вагоне в нарушение санитарных правил составляла 32 градуса. В связи с плохим самочувствием, вызванным духотой и высокой температурой воздуха, Бекреновой Т.Д. потребовалась медицинская помощь. Истцы полагают, что им оказана услуга ненадлежащего качества.

Решением Елецкого районного суда Липецкой области от 22 декабря 2016 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 20 марта 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе заявителя просят отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 20 марта 2017 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 20 октября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

АО «ФПК» представлены возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 20 марта 2017 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что истцы заключили договоры перевозки пассажиров с АО «ФПК» для проезда в поезде по маршруту Анапа – Москва до станции Елец в купейном вагоне класса обслуживания «2Л» (л.д.7–9).

При следовании поезда к пункту назначения температура в вагоне составляла от 32 до 33 градусов.

Истцы направили ответчику претензию, сославшись на указанные обстоятельства, и потребовали возратить им доплату за купейность, а также компенсировать моральный вред.

В добровольном порядке данная претензия не была удовлетворена.

Возражая против иска, АО «ФПК» ссылалось на то, что выбранный истцами тариф класса «2Л» не предусматривал услуги кондиционирования воздуха и соблюдения определённого температурного режима в вагоне в летнее время.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что оказанная истцам услуга по перевозке являлась некачественной, поскольку температура в вагоне превышала установленное санитарными правилами предельное значение.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции указал, что качество оказанной истцам услуги соответствовало условиям договоров перевозки, поскольку этот договор не предусматривал обязательного наличия в вагоне установки кондиционирования воздуха. Суд также указал, что отключение системы кондиционирования являлось следствием остановок поезда, а не её неисправности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с такими выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку они сделаны с существенными нарушениями норм материального права.

Согласно статье 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (пункт 1).

Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям (пункт 5).

Из приведённых правовых норм следует, что обязательные требования к услуге, предусмотренные законом или в установленном им порядке, должны быть соблюдены исполнителем независимо от того, имеется ли на них указание в заключённом сторонами договоре.

Обязательные требования к услугам по перевозке пассажиров предусмотрены, в частности, Санитарными правилами по организации пассажирских перевозок на железнодорожном транспорте СП 2.5.1198-03, утверждёнными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 4 марта 2003 г. № 12 (далее – Санитарные правила).

Согласно пункту 5.1.80 Санитарных правил температура воздуха в вагоне в зимнее и переходное время года нормируется для всех типов пассажирских вагонов, а в летнее – только для вагонов с установками для кондиционирования воздуха.

Из приведённых положений нормативного акта следует, что нормирование температуры воздуха в летнее время связано не с классом перевозки и её тарифом, а с типом вагонов – в зависимости от их технического оборудования.

Приложением № 5 к Санитарным правилам предусмотрено, что при температуре наружного воздуха от +20 до +40 градусов температура воздуха в пассажирских и служебных купе вагонов всех типов и классов должна составлять от +22 до +26 градусов.

Судом установлено, что вагон истцов был оборудован установкой для кондиционирования воздуха.

Судом также установлено и ответчиком не оспаривается, что в день следования истцов температура как наружного воздуха, так и воздуха в купе истцов превышала +30 градусов.

По объяснениям ответчика и представленным им документам, данный поезд находится в перестое на станции Анапа более 7 часов, также в пути следования предусмотрены стоянки до 58 минут, а также не указанные в расписании технические стоянки для пропуска приоритетных поездов, при которых посадка и высадка пассажиров не производятся.

Во время стоянок энергопотребители вагонов, в том числе климатические установки, отключаются автоматически и включаются при наборе скорости.

Таким образом, из установленных судом обстоятельств следует, что температурный режим в вагоне истцов, оборудованном установкой кондиционирования воздуха, превышал названную выше правовым актом норму.

Кроме того, судом апелляционной инстанции не учтено, что Санитарные правила регламентируют не только температурный режим в вагонах, но и режим их вентиляции – механической приточной и естественной вытяжной, в

том числе установлены нормативные значения объёма подачи воздуха и скорости его движения (пункты 5.1.33–5.1.40 Санитарных правил).

Обязанность доказать соблюдение требований к температурному режиму и вентиляции вагонов, в том числе во время остановок и технических стоянок при неработающих энергопотребителях в вагонах, должна быть возложена на ответчика, поскольку в соответствии с пунктом 4 статьи 13 Закона о защите прав потребителя исполнитель освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Таких обстоятельств судом апелляционной инстанции не установлено, однако в удовлетворении иска потребителей отказано.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 20 марта 2017 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 20 марта 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи