



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ17-234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Неупокоева Алексея Васильевича о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 23 сентября 2016 г. по иску Неупокоева Алексея Васильевича к Тормашевой Татьяне Викторовне о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП,

по кассационной жалобе представителя Неупокоева А.В. – Старкова Д.В. на определение Ленинского районного суда г. Краснодара от 21 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 января 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 23 сентября 2016 г. отказано в иске Неупокоева А.В. к Тормашевой Т.В. о возмещении ущерба, причинённого в результате ДТП.

Не согласившись с принятым судом решением, Неупокоев А.В. подал апелляционную жалобу, одновременно просил восстановить процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы.

Определением Ленинского районного суда г. Краснодара от 21 ноября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 января 2017 г., в удовлетворении заявления Неупокоева А.В. отказано.

В кассационной жалобе представителя Неупокоева А.В. – Старкова Д.В. ставится вопрос об отмене определения Ленинского районного суда г. Краснодара от 21 ноября 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 января 2017 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 3 ноября 2017 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении заявления о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы на решение суда.

Как следует из материалов дела, решение по иску Неупокоева А.В. к Тормашевой Т.В. о возмещении ущерба, причинённого в результате ДТП, вынесено Ленинским районным судом г. Краснодара 23 сентября 2016 г., истец и его представитель Старков Д.В. в судебном заседании не присутствовали (л.д. 153–154).

Мотивированное решение изготовлено в день вынесения решения – 23 сентября 2016 г.

27 октября 2016 г. Неупокоев А.В. обратился в Ленинский районный суд г. Краснодара с заявлением о восстановлении процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на решение суда, обосновав причины его пропуска, однако в удовлетворении заявления было отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд пришёл к выводу о том, что срок на подачу апелляционной жалобы на решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 23 сентября 2016 г., истекший 25 октября 2016 г., восстановлен быть не может, поскольку копия решения суда была направлена в адрес заявителя 26 сентября 2016 г., заявление о восстановлении срока не содержит сведений о наличии обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи апелляционной жалобы в установленный законом срок.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с указанными выводами суда согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение и могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом (часть 1, 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Гарантией для лиц, не имеющих возможности реализовать свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзацах 2 и 3 пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

Для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, может быть отнесено: несоблюдение судом установленного статьей 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к

невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

В силу части 1 статьи 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, – гражданам копии решения суда высылаются на бумажном носителе не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В обоснование причин пропуска процессуального срока Неупокоев А.В. сослался на то, что в нарушение указанной нормы процессуального права и разъяснений Пленума копия решения суда ему или его представителю, не присутствовавшим в судебном заседании, направлена не была, а получена при личном обращении в суд 26 октября 2016 г.

Согласно пункту 2.13. Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 (далее – Инструкция), судебные повестки и копии судебных актов направляются судом посредством почтовой связи в соответствии с требованиями действующего законодательства (статья 4 Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи», приказ ФГУП «Почта России» от 5 декабря 2014 г. № 423-п «Об утверждении Особых условий приёма, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» и т.д.).

В соответствии с пунктом 3.17. Инструкции на внутренней стороне обложки гражданского дела помещается справочный лист, в котором отмечаются все действия суда, произведённые по делу, в том числе направление копии решения суда.

Пунктом 1.2. Особых условий приёма, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утверждённых приказом ФГУП «Почта России» от 5 декабря 2014 г. № 423-п, определено, что под почтовыми отправлениями разряда «Судебное» понимаются заказные письма и заказные бандероли, отправляемые судами, образованными в соответствии с Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

В заказных письмах и бандеролях разряда «Судебное» пересылаются в том числе судебные акты (определения, решения, постановления суда).

Заказные письма и бандероли разряда «Судебное» должны пересылаться с уведомлением о вручении (пункты 1.3., 1.4. Особых условий приёма, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное»).

Заказные письма и бандероли разряда «Судебное» доставляются по адресу, указанному на почтовом отправлении, и вручаются лично адресату (или его уполномоченному представителю) под расписку в извещении. Не врученные адресатам заказные письма и бандероли разряда «Судебное» хранятся в отделении почтовой связи 7 календарных дней. По истечении

указанного срока данные почтовые отправления подлежат возврату по обратному адресу (пункты 3.2., 3.6. Особых условий приёма, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное»).

Сведений о направлении Неупокоеву А.В. заказного письма с копией решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 23 сентября 2016 г., а также уведомления, подтверждающего его вручение, в материалах дела не содержится, равно как и отсутствует само письмо в случае его возврата почтовым отделением.

Ссылку суда, как основание для отказа в восстановлении срока, на направление копии решения суда в адрес заявителя 26 сентября 2016 г., нельзя признать состоятельной, поскольку из имеющегося в материалах дела сопроводительного листа без исходящего номера, датированного 26 сентября 2016 г. и подписанного секретарем суда (без расшифровки подписи), хоть и указано, что Ленинский районный суд г. Краснодара направил в адрес Неупокоева А.В. копию решения суда от 23 сентября 2016 г., однако данный документ не содержит адреса, по которому он направлен, а также сведений о приложениях (л.д. 159).

В нарушение пункта 3.17 Инструкции справочный лист на внутренней стороне обложки гражданского дела также не содержит информации о направлении лицам, участвовавшим в деле, не присутствовавшим в судебном заседании, копии решения суда от 23 сентября 2016 г.

Таким образом, при разрешении заявления Неупокоева А.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебного акта в апелляционном порядке приведённые нормы процессуального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не соблюдены. Суд не определил в качестве юридически значимых обстоятельств для правильного разрешения заявления причины пропуска срока для подачи апелляционной жалобы и не дал им правовой оценки.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами

норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, решение суда, принятое с нарушением норм процессуального права, оставлено без изменения.

Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 января 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 января 2017 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи