



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД17-21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 декабря 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Петрушевича Григория Анатольевича на вступившее в законную силу постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 19 июля 2017 года, вынесенное в отношении Петрушевича Григория Анатольевича (далее – Петрушевич Г.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

27 декабря 2016 года инспектором ОР ДПС ОМВД России по г. Артему Приморского края в отношении Петрушевича Г.А. составлен протокол 25 ПК 2408763 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанному протоколу 27 декабря 2016 года в 01 час 38 минут в районе дома 26 А по ул. Западная г. Артема Приморского края Петрушевич Г.А. в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 управляя транспортным средством «Mitsubishi Pajero», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 3).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 34 судебного района г. Артема Приморского края от 09 марта 2017 года Петрушевич Г.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному

наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Артемовского городского суда Приморского края от 19 мая 2017 года указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Постановлением заместителя председателя Приморского краевого суда от 19 июля 2017 года решение судьи Артемовского городского суда Приморского края от 19 мая 2017 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же городской суд.

При новом рассмотрении решением судьи Артемовского городского суда Приморского края от 04 октября 2017 года постановление мирового судьи судебного участка № 34 судебного района г. Артема Приморского края от 09 марта 2017 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации Петрушевич Г.А. просит об отмене постановления заместителя председателя Приморского краевого суда от 19 июля 2017 года, ссылаясь на его незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и ознакомившись с доводами жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность суда по созданию на всех стадиях административного судопроизводства равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Закрепляя право на обжалование и опротестование вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях,

решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов и регламентируя порядок подачи жалобы, принесения протеста, принятия их к рассмотрению, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из положений части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в определениях от 12 апреля 2005 года № 113-О и от 4 апреля 2006 года № 113-О, предусматривает обязанность судьи, принявшего к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановления, известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать свои возражения на них. Закон обеспечивает им равные условия для защиты и отстаивания своей позиции, создает необходимые предпосылки для реализации права на судебную защиту на основе конституционного принципа состязательности и равноправия сторон.

Приведенная правовая позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2012 года № 598-О и может быть распространена, в том числе на случаи, когда жалоба на вступившие в законную силу судебные акты по делу об административном правонарушении подана должностным лицом, вынесшим постановление по делу об административном правонарушении.

В материалах настоящего дела отсутствуют сведения об извещении Петрушевича Г.А. о подаче в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом ГИБДД жалобы на решение судьи Артемовского городского суда Приморского края от 19 мая 2017 года.

В настоящей жалобе Петрушевич Г.А. заявляет, что о поступлении жалобы должностного лица не извещался.

Таким образом, материалы дела позволяют сделать вывод о том, что заместитель председателя Приморского краевого суда в нарушение требований части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не известил соответствующее лицо о подаче должностным лицом административного органа жалобы на указанное выше решение, не предоставил ему возможности ознакомиться с жалобой и подать на нее возражения, что повлекло нарушение права на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Данный подход неоднократно высказывался Верховным Судом Российской Федерации и содержится, в частности, в постановлениях от 15 июня 2016 года № 21-АД16-4, от 08 августа 2016 года № 81-АД16-14, от 13 февраля 2017 года № 81-АД17-2.

Кроме того, отменяя решение судьи Артемовского городского суда Приморского края от 19 мая 2017 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении, заместитель председателя Приморского краевого суда оставил без внимания, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей

возможность отмены вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

При этом Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в случае обнаружения существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение, а именно, в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 указанного Кодекса таким случаем является существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Вместе с тем изложенные в обжалуемом постановлении заместителя председателя Приморского краевого суда от 19 июля 2017 года выводы о наличии допущенных судьей Артемовского городского суда Приморского края

нарушений, носящих фундаментальный характер, должным образом не обоснованы и материалами дела не подтверждены. Из обжалуемого постановления не следует, что на предыдущей стадии судебного разбирательства допущено такое нарушение, которое носило фундаментальный, принципиальный характер и повлияло на исход дела.

В нарушение приведенных выше норм законодательства заместитель председателя Приморского краевого суда, отменив решение судьи Артемовского городского суда Приморского края от 19 мая 2017 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении, направив дело на новое рассмотрение, ухудшил тем самым положение лица, производство по делу в отношении которого прекращено.

Изложенное не противоречит правовому подходу, сформулированному в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации № 41-АД17-2 от 01 февраля 2017 года и № 81-АД17-5 от 02 марта 2017 года.

Допущенные заместителем председателя Приморского краевого суда нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволяет признать вынесенное им 19 июля 2017 года постановление законным и обоснованным. В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении был нарушен.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 19 июля 2017 года и последующее решение судьи Артемовского городского суда Приморского края от 04 октября 2017 года, вынесенные в отношении Петрушевича Г.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене с оставлением без изменения решения судьи Артемовского городского суда Приморского края от 19 мая 2017 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Петрушевича Григория Анатольевича удовлетворить.

Постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 19 июля 2017 года и решение судьи Артемовского городского суда Приморского края от 04 октября 2017 года, вынесенные в отношении Петрушевича Григория Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.П. Меркулов