



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ17-219

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Воробьева В.А. к ЗАО «Прима-Мех» о взыскании неустойки и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Воробьева В.А. на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 23 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 февраля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей Воробьева В.А. – Толстых А.В. и Купчика С.И. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ЗАО «Прима-Мех» Кузнецовой Е.С. по доверенности, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Воробьев В.А. обратился в суд с иском к ЗАО «Прима-Мех» о защите прав потребителей.

В обоснование исковых требований указал, что 10 ноября 2014 г. заключил с указанным обществом договор участия в долевом строительстве жилья № 233/МДУ-14, по условиям которого ответчик обязался в предусмотренный договором срок передать ему объект – двухкомнатную квартиру – не позднее 31 декабря 2014 г. Цена договора определена сторонами в пункте 2.1 и составила 17 622 960 руб. исходя из стоимости одного квадратного метра – 232 800 руб. Обязательство по оплате стоимости помещения истцом исполнено. В сроки, предусмотренные договором, и до настоящего времени обязанности ответчиком не исполнены. Воробьев В.А. просил взыскать с ЗАО «Прима-Мех» неустойку за нарушение предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства в размере 891 721,96 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной в его пользу, расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 23 июня 2016 г. иск удовлетворен частично, с ЗАО «Прима-Мех» в пользу Воробьева В.А. взыскана неустойка за нарушение срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства в размере 60 000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требования истца в размере 30 000 руб., а также судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований, в том числе в компенсации морального вреда, отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 февраля 2017 г. решение суда оставлено без изменения.

Воробьевым В.А. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене решения Измайловского районного суда г. Москвы от 23 июня 2016 г. и апелляционного определения Московского городского суда от 14 февраля 2017 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 17 ноября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены при рассмотрении данного дела.

Разрешая спор и отказывая в иске о компенсации морального вреда, суд первой инстанции, с выводами которого согласилась апелляционная инстанция, исходил из того, что правоотношения между сторонами являются длящимися. При этом ранее решением Измайловского районного суда г. Москвы от 9 июня 2015 г. в пользу истца с ответчика уже была взыскана компенсация морального вреда в размере 10 000 руб.

Выводы судебных инстанций в указанной части основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином – участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной данным федеральным законом.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 9 июня 2015 г. в пользу истца с ответчика взысканы неустойка и компенсация морального вреда за нарушение предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства за период с 1 января по 14 мая 2015 г.

Судами установлено, что новый период просрочки исполнения обязательства ответчиком по настоящему спору с 15 мая по 14 августа 2015 г. составляет 92 дня и не оспаривался ответчиком.

Таким образом, факт нарушения прав истца за новый период

установлен судами, однако в нарушение части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получил какой-либо оценки судебных инстанций.

Суды не приняли во внимание, что решением Измайловского районного суда г. Москвы от 9 июня 2015 г. в пользу истца взыскан моральный вред в связи с нарушением его прав за более ранний период просрочки обязательства по передаче объекта долевого строительства.

Между тем в данном случае Воробьевым В.А. заявлены требования о взыскании компенсации морального вреда за новый период просрочки исполнения обязательства.

Допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов Воробьева В.А.

В целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 февраля 2017 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 февраля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи