



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 202-КГ17-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Лупянниковой Л.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу, Ленинградской области и Республике Карелия» (далее – Управление, Управление финансового обеспечения) Красовой Е.Ю. на определение Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 2 февраля 2017 г. и апелляционное определение Ленинградского окружного военного суда от 13 апреля 2017 г. по заявлению бывшего военнослужащего федерального государственного унитарного предприятия «122 управление монтажных работ Министерства обороны Российской Федерации» (далее – 122 управление) капитана запаса Сафиуллина Романа Шавкатовича об индексации присужденных денежных сумм.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

определением Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 2 февраля 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением Ленинградского окружного военного суда от 13 апреля 2017 г., удовле-

но заявление Сафиуллина Р.А. об индексации присужденных по решению Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 22 октября 2009 г. денежных сумм в порядке, предусмотренном ст. 208 ГПК РФ.

Определением судьи Ленинградского окружного военного суда от 22 июня 2017 г. в передаче кассационной жалобы представителя Управления финансового обеспечения для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель Управления Красова Е.Ю., указывая на возникновение у Управления финансового обеспечения обязанности по исполнению решения суда от 22 октября 2009 г. лишь 7 октября 2016 г. – после признания Управления правопреемником 122 управления, своевременное исполнение Управлением решения суда в трехмесячный срок со дня поступления к ним исполнительного листа и отсутствие в связи с этим оснований для индексации Сафиуллину Р.Ш. присужденных по решению суда денежных сумм, просит судебные постановления отменить, в удовлетворении заявления отказать.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2017 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что решением Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 22 октября 2009 г. с 122 управления в пользу Сафиуллина Р.Ш. взыскано денежное довольствие за период с марта по сентябрь 2009 года в размере 218 760 рублей, а также денежные средства в счет возмещения убытков в размере 2 834 рубля 32 копейки.

После вступления решения суда в законную силу Сафиуллину Р.Ш. выдан исполнительный лист, который 3 марта 2010 г. поступил для исполнения в Межрайонный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу.

5 марта 2010 г. судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов на основании указанного выше исполнительного документа возбуждено исполнительное производство.

31 марта 2010 г. постановлением судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов названное исполнительное производство окончено в связи с введением в отношении должника – 122 управления процедуры конкурсного производства, исполнительный лист направлен исполняющему обязанности конкурсного управляющего.

26 сентября 2016 г. Сафиуллин Р.Ш. обратился с заявлением о замене стороны правопреемником.

Определением Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 7 октября 2016 г., вступившим в законную силу 27 октября 2016 г., выбывшая сторона (122 управление) заменена на правопреемника – Управление финансового обеспечения.

10 ноября 2016 г. в связи с утратой в ходе конкурсного производства исполнительного документа Сафиуллина Р.Ш. на основании определения Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 24 ноября 2016 г. выдан дубликат исполнительного листа.

12 декабря 2016 г. Сафиуллин Р.Ш. направил исполнительный лист для исполнения в Управление Федерального казначейства по г. Санкт-Петербургу.

28 декабря 2016 г. во исполнение решения суда взысканные денежные средства перечислены на счет Сафиуллина Р.Ш.

В связи с длительным исполнением судебного решения Сафиуллин Р.Ш. обратился в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм, приложив расчет с применением сводного индекса потребительских цен, произведенного территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Удовлетворяя заявление, суды исходили из того, что длительное исполнение ответчиком решения суда повлекло обесценивание присужденных Сафиуллину Р.Ш. денежных сумм вследствие инфляционных процессов, в связи с чем на основании ст. 208 ГПК РФ он имеет право на возмещение убытков с учетом индекса потребительских цен.

Между тем возможность применения индекса потребительских цен на продовольственные и непродовольственные товары, а также платные услуги предусматривалась Законом РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», который в связи с принятием Федерального закона 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ с 1 января 2005 г. признан утратившим силу.

Из изложенного следует, что суды применили недействующий закон.

При разрешении данного спора подлежали применению положения Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно ст. 318 которого, если иное не предусмотрено законом, сумма, выплачиваемая по денежному обязательству непосредственно на содержание гражданина, в том числе в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, либо по договору пожизненного содержания, увеличивается пропорционально повышению установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума, а также Федерального закона от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» и постановления Правительства Российской Федерации от 29 января 2013 г. № 56 «Об утверждении Правил исчисления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации», устанавливающими правила исчисления величины прожиточно-

го минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации.

Однако этого сделано не было, что указывает на неприменение судом закона, подлежащего применению.

Кроме того, при принятии решения суд оставил без внимания следующие имеющие существенное значение для дела обстоятельства.

Согласно решению Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 22 октября 2009 г. судом признаны незаконными действия начальника 122 управления, связанные с невыплатой Сафиуллину Р.Ш. денежного довольствия за период с марта по сентябрь 2009 года, и с 122 управления судом в пользу заявителя взысканы денежные средства в счет невыплаченного денежного довольствия за период с марта по сентябрь 2009 года в размере 218 760 рублей, а также денежные средства в счет возмещения убытков в размере 2 834 рубля 32 копейки.

Согласно чч. 1 и 3 ст. 258 ГПК РФ, действовавшей на период возникновения спорных правоотношений и до утраты силы подразделом III раздела II ГПК РФ в связи с принятием Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 23-ФЗ, решение по делам, возникающим из публичных правоотношений, исполняется по правилам, указанным в ч. 2 ст. 206 ГПК РФ.

Эти правила, как следует из ч. 2 ст. 206 ГПК РФ, распространяются на решения суда, обязывающие организацию или коллегиальный орган совершить определенные действия (исполнить решение суда), не связанные с передачей имущества или денежных сумм.

Что касается порядка и срока исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетной системы Российской Федерации, – в данном случае на средства 122 управления, а впоследствии его правопреемника – Управления финансового обеспечения, – то они регулируются Бюджетным кодексом Российской Федерации, на что обоснованно указано в кассационной жалобе.

Согласно п. 1 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В силу п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского

счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном ст. 242.2 настоящего Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Из приведенного правового регулирования следует, что Бюджетный кодекс Российской Федерации не предусматривает добровольное исполнение вступивших в законную силу судебных постановлений по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы до подачи соответствующего заявления взыскателем в соответствии со ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а процедура исполнения судебного акта, предусматривающая взыскание бюджетных средств, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные средства.

В соответствии с п. 1 ст. 242.1 и п. 6 ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации не может превышать трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение с обязательным приложением документов, названных в п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

При таких данных для принятия правильного решения по делу существенное значение имело выяснение обстоятельств, связанных с соблюдением Сафиуллиным Р.Ш. требований закона по порядку и срокам предъявления исполнительного документа в финансовый орган.

Однако эти обстоятельства судом не выяснялись вовсе.

Нарушение норм материального права, повлекшее недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела, связанных с правом Сафиуллина Р.Ш. на индексацию присужденных денежных сумм, следует признать существенным, что в силу ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Что касается предъявления Сафиуллиным Р.Ш. требований к Управлению финансового обеспечения о возмещении убытков, возникших вследствие инфляционных процессов по обязательствам 122 управления, то в случае подтверждения обоснованности этих требований, они являются правомерными и основанными на предписаниях ч. 1 ст. 44 ГПК РФ, согласно которой в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. При этом в силу ч. 1 ст. 208 ГПК РФ индексация взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда производится органом, исполнившим решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

определение Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 2 февраля 2017 г. и апелляционное определение Ленинградского окружного военного суда от 13 апреля 2017 г. по заявлению Сафиуллина Романа Шавкатовича об индексации присужденных денежных сумм в связи с существенным нарушением норм материального права отменить, дело направить на новое рассмотрение в Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.Н. Замашнюк

С.Г. Сокерин