



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ17-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2017 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Калининой Л.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Варнавской Ирины Викторовны и Варнавского Константина Викторовича на определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 октября 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 ноября 2016 года по административному делу по административному иску Варнавской И.В. и Варнавского К.В. о признании недействующими решения Совета сельского поселения Кирилловский сельсовет муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан от 25 апреля 2016 года № 51 «Об установлении публичного сервитута для прохода или проезда от автодороги Уфа - Иглино (в районе д. Князево муниципального района Калининский район г. Уфы) до Вотикеевского месторождения, в том числе к водному объекту общего пользования и его береговой полосе в административных границах сельского поселения Кирилловский сельсовет муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан» и решения Совета сельского поселения Кирилловский сельсовет муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан от 11 мая 2016 года № 53 «О внесении изменений в решение Совета сельского поселения Кирилловский сельсовет муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан «Об установлении публичного сервитута для прохода или проезда от автодороги Уфа - Иглино (в районе д.

Князево муниципального района Калининский район г. Уфы) до Вотикеевского месторождения, в том числе к водному объекту общего пользования и его береговой полосе в административных границах сельского поселения Кирилловский сельсовет муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Варнавской И.В. и Варнавского К.В. – Галимовой Е.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Совета сельского поселения Кирилловский сельсовет муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан от 25 апреля 2016 года № 51 установлен публичный сервитут для прохода или проезда от автодороги Уфа - Иглино (в районе д. Князево муниципального района Калининский район г. Уфы) до Вотикеевского месторождения, в том числе к водному объекту общего пользования и его береговой полосе в административных границах сельского поселения Кирилловский сельсовет муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан» (пункт 1).

Решением Совета сельского поселения Кирилловский сельсовет муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан от 11 мая 2016 года № 53 внесены изменения в названное решение Совета сельского поселения от 25 апреля 2016 года № 51, путем изложения его пункта 1 в новой редакции, согласно которой решено установить публичный сервитут для прохода или проезда от автодороги Уфа - Иглино (в районе д. Князево муниципального района Калининский район г. Уфы) до Вотикеевского месторождения, в том числе к водному объекту общего пользования и его береговой полосе в административных границах сельского поселения Кирилловский сельсовет муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан на срок до 1 сентября 2018 года.

Варнавская И.В. и Варнавский К.В. обратились в суд с административным иском о признании недействующими решений Совета сельского поселения Кирилловский сельсовет муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан от 25 апреля 2016 года № 51 и от 11 мая 2016 года № 53, в обоснование которого указали, что оспариваемые акты нарушают их право собственности на земельные участки с кадастровыми номерами 02:47:080701:169 и 02:47:080701:148, не соответствуют положениям федерального законодательства. Установление сервитута породило право безграничного использования частных владений истцов местным населением, у административного ответчика имеется другая возможность для обеспечения доступа граждан к водным объектам общего пользования и Вотикеевскому месторождению.

Определением Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 октября 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 ноября 2016 года, административный иск Варнавской И.В. и Варнавского К.В. оставлен без рассмотрения.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 июня 2017 года отказано в передаче кассационной жалобы Варнавской И.В. и Варнавского К.В. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Варнавской И.В. и Варнавским К.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2017 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 3 октября 2017 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Оставляя без рассмотрения административное исковое заявление, Верховный Суд Республики Башкортостан, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями пункта 8 части 2 статьи 125 и пункта 4 части 2 и части 3 статьи 209 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, указал на то, что на момент подачи и рассмотрения административного иска не представлены доказательства, подтверждающие регистрацию публичного сервитута на земельных участках Варнавской И.В. и Варнавского К.В., оспариваемые решения Совета сельского поселения не применены к административным истцам и они не являются субъектами отношений по установленному публичному сервитуту; коль скоро установленный оспариваемыми актами публичный сервитут не подлежит исполнению до его государственной регистрации, то прав и законных интересов административных истцов он не нарушает.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы судов ошибочными, основанными на неверном толковании норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суды в порядке, предусмотренном данным Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части.

Главой 21 указанного Кодекса установлен порядок производства по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами.

В силу положений части 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта недействующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

В соответствии со статьей 23 Земельного кодекса Российской Федерации публичный сервитут устанавливается нормативным правовым актом органа местного самоуправления в случаях, если это необходимо для обеспечения интересов государства, местного самоуправления или местного населения, без изъятия земельных участков. Установление публичного сервитута осуществляется с учетом результатов общественных слушаний (пункт 2).

Лица, права и законные интересы которых затрагиваются установлением публичного сервитута, могут осуществлять защиту своих прав в судебном порядке (пункт 8).

Частями 2 и 3 статьи 47 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определено, что муниципальные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования). Порядок опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов устанавливается уставом муниципального образования и должен обеспечивать возможность ознакомления с ними граждан.

Статьей 29 Устава сельского поселения Кирилловский сельсовет муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан, утвержденного решением Совета сельского поселения Кирилловский сельсовет муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан от 4 декабря 2013 года № 153, предусмотрено, что муниципальные правовые акты,

затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования) (часть 2).

Из содержания решений Совета сельского поселения Кирилловский сельсовет муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан от 25 апреля 2016 года № 51 и от 11 мая 2016 года № 53, опубликованных на официальном сайте сельского поселения, протокола публичных слушаний, заключения о результатах публичных слушаний, схемы сервитута следует, что административные истцы являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемыми актами.

Отсутствие государственной регистрации публичного сервитута не является препятствием для рассмотрения и разрешения судом административного иска о признании недействующим установившего данный сервитут нормативного правового акта.

Вопросы о нарушении оспариваемым актом прав административных истцов, о соблюдении процедуры принятия нормативного правового акта и его соответствии нормативным актам, имеющим большую юридическую силу, подлежат разрешению в судебном заседании при рассмотрении административного иска по существу.

Таким образом, обжалуемые судебные постановления подлежат отмене как принятые с существенным нарушением норм процессуального и материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов административных истцов.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 октября 2016 года и определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 ноября 2016 года отменить.

Направить административное дело по административному иску Варнавской И.В. и Варнавского К.В. в Верховный Суд Республики Башкортостан для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи