



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 92-КГ17-4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

13 декабря 2017 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,  
судей Калининой Л.А. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Монгуша Орлана Анзат - Доржуевича на решение Тандинского районного суда Республики Тыва от 10 марта 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Тыва от 12 октября 2016 года по делу по административному исковому заявлению межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Тыва (далее - МИФНС России № 3 по Республике Тыва, налоговая инспекция, налоговый орган) к руководителю автономного учреждения «Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение» Монгушу Орлану Анзат-Доржуевичу о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании задолженности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Монгуша Орлана Анзат - Доржуевич, его представителя – Серёдкина М.В, поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы представителей межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Тыва Очур М.Д., Стал-оол А.М., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а :**

межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Тыва обратилась в суд с административным исковым заявлением к руководителю автономного учреждения «Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение» Монгушу Орлану Анзат-Доржуевичу о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании задолженности по обязательным платежам (налоги, пени, штраф).

Решением Тандинского районного суда Республики Тыва от 10 марта 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Тыва от 12 октября 2016 года, указанный административный иск удовлетворен, Монгуш О.А.-Д. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам автономного учреждения «Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение» (далее также - Учреждение), с него взыскана задолженность в сумме 716 590,3 руб. (налог - 436 332 руб., пени - 190 992,3 руб., штраф - 89 266 руб.), в доход бюджета взыскана государственная пошлина в размере 10 365,90 руб.

Определением судьи Верховного Суда Республики Тыва от 13 января 2017 года руководителю Учреждения Монгушу О.А.-Д. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2017 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 16 октября 2017 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации. По ходатайству Монгуша О.А.-Д. срок на подачу кассационной жалобы на решение Тандинского районного суда Республики Тыва от 10 марта 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Тыва от 12 октября 2016 года восстановлен.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что в связи с неисполнением руководителем Учреждения Монгушем О.А.-Д. установленной Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о признании Учреждения банкротом административный ответчик на основании пункта 2 статьи 10 названного закона подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам автономного учреждения «Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение» и с него должны быть

взысканы задолженности Учреждения по обязательным платежам (налоги, пени, штраф).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с такими выводами не согласна.

Как видно из материалов дела, «Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц в организационно-правовой форме государственного автономного учреждения субъекта Российской Федерации, с 2007 года состоит на налоговом учете в МИФНС России № 3 по Республике Тыва.

По результатам проведенной с 11 января по 19 февраля 2013 года выездной налоговой проверки за 2010 – 2011 годы МИФНС России № 3 по Республике Тыва вынесено решение от 29 марта 2013 года № 1721-08/06, которым автономное учреждение «Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение» привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, ему предложено уплатить недоимку по налогу на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) (удержанный налоговым агентом с заработной платы работников, но не перечисленный в бюджет НДФЛ) в сумме 446 332 руб., пени 112 410 руб., штраф - 89 266 руб.

Руководителю автономного учреждения «Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение» Реуну П.В. вручено требование от 15 апреля 2013 года № 1339 об уплате задолженности (НДФЛ, пеней и штрафа), которое было частично исполнено налогоплательщиком: погашена недоимка по НДФЛ в размере 10 000 руб.

Налоговым органом на основании статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации приняты решения о взыскании налога, пеней и штрафа за счёт денежных средств на счетах налогоплательщика (налогового агента) в банках и его электронных денежных средств от 19 июля 2013 года № 800 (45 061,86 руб.), от 13 августа 2013 года № 905 (648 008 руб.) и № 906 (46 216,40 руб.).

МИФНС России № 3 по Республике Тыва в порядке статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации вынесла постановление от 19 декабря 2013 года № 35 о взыскании налога, пеней, штрафа за счёт имущества Учреждения на общую сумму 741 364,17 руб., данное постановление в установленном порядке направлено в районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Тыва.

15 января 2014 года судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство, которое прекращено 30 сентября 2014 года в связи с отсутствием у должника имущества.

Приказом и.о. председателя Государственного комитета по лесному хозяйству Республики Тыва № 174-ЛС на должность руководителя автономного учреждения «Бай-Хаакское специализированное

лесохозяйственное учреждение» с 25 декабря 2014 года назначен Монгуш О.А.-Д.

Обращаясь в суд, МИФНС России № 3 по Республике Тыва в обоснование заявленных требований сослалась на изложенные выше обстоятельства и указала, что поскольку у Учреждения в соответствии с решением налогового органа от 29 марта 2013 года № 1721-08/06 по состоянию на 11 января 2013 года имелась задолженность по налогу, пеням и должником не была исполнена обязанность по уплате суммы основного долга в течение трех месяцев, то по состоянию на 29 апреля 2013 года Учреждение имело признаки банкротства (несостоятельности), предусмотренные положениями Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Руководитель Учреждения соответствующие меры к погашению задолженности не принимал, в арбитражный суд в установленном порядке с заявлением о банкротстве не обращался, что является основанием для привлечения его к субсидиарной ответственности на основании названного выше федерального закона.

Согласно статье 2 этого федерального закона недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (статья 3 указанного федерального закона).

Если иное не предусмотрено Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее ста тысяч рублей, а также имеются признаки банкротства, установленные статьей 3 данного федерального закона (статья 6 федерального закона в соответствующей редакции).

Руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункты 1 и 2 статьи 9)

Нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд влечет субсидиарную ответственность руководителя исключительно по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 данного федерального закона (пункта 2 статьи 10). Таким образом, положения этой правовой нормы не распространяются на налоговые правоотношения, возникшие ранее указанного момента.

Из материалов дела следует, что основной долг по налогам и сборам Учреждения образовался с 2010 по 2011 год. Фактически руководитель Учреждения, вопреки положениям приведённой правовой нормы, привлечён судом к субсидиарной ответственности по обязательствам Учреждения (налоговым долгам), возникшим задолго до установленного статьями 9 и 10 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» момента.

Кроме того, при рассмотрении настоящего дела судами обеих инстанций не учтены имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства, касающиеся организационно-правовой формы Учреждения.

В силу пункта 1 статьи 65 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, за исключением казённого предприятия, учреждения, политической партии и религиозной организации, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом).

Из буквального толкования данной нормы следует вывод, согласно которому банкротом не может быть признано любое учреждение, в том числе и автономное.

Правовое положение автономных учреждений, порядок их создания, реорганизации и ликвидации, цели, порядок формирования и использования их имущества, основы управления автономными учреждениями, основы отношений автономных учреждений с их учредителями, с участниками гражданского оборота, ответственность автономных учреждений по своим обязательствам определены Федеральным законом от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (далее - Федеральный закон № 174-ФЗ).

В соответствии со статьями 2 и 3 названного федерального закона автономным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, средств массовой информации, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Автономное учреждение является юридическим лицом и от своего имени может приобретать и осуществлять имущественные и личные

неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Имущество автономного учреждения закрепляется за ним на праве оперативного управления в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Собственником имущества автономного учреждения является соответственно Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование. Автономное учреждение без согласия учредителя не вправе распоряжаться недвижимым имуществом и особо ценным движимым имуществом, закреплёнными за ним учредителем или приобретенными автономным учреждением за счёт средств, выделенных ему учредителем на приобретение этого имущества.

Согласно статье 19 Федерального закона № 174-ФЗ автономное учреждение может быть ликвидировано по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации. Принятие решения о ликвидации и проведение ликвидации автономного учреждения осуществляются в порядке, установленном: Правительством Российской Федерации в отношении федеральных автономных учреждений; высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в отношении автономных учреждений субъекта Российской Федерации; местной администрацией муниципального образования в отношении муниципальных автономных учреждений.

При наличии такого федерального правового регулирования суду надлежало при рассмотрении настоящего дела исследовать с обязательным изучением учредительных документов (Устава Учреждения, который отсутствует в материалах дела) вопрос возможности применения к автономному учреждению «Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение» процедуры банкротства и в зависимости от установленного определить наличие или отсутствие обязанности руководителя Учреждения подавать заявление должника в арбитражный суд, за неисполнение которой наступает субсидиарная ответственность в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Изложенные обстоятельства при разрешении судами настоящего дела фактически установлены не были.

Вместе с тем в соответствии со статьёй 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации законность и справедливость при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также получением гражданами и организациями судебной защиты путём восстановления их нарушенных прав и свобод. Это выражается в том числе в принятии предусмотренных

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации мер для всестороннего и полного установления и исследования всех фактических обстоятельств по административному делу в целях правильного его разрешения.

Поскольку судом в нарушение требований процессуального закона не установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения настоящего дела, что ставит под сомнение соблюдение принципов законности и справедливости, принятые по административному делу судебные акты нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное выше и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Кроме того в кассационной жалобе административный ответчик указывает, что большая часть суммы основного долга по НДФЛ, пени и штраф уплачены основным должником (Учреждением), а другая часть не подлежит уплате в силу решения Арбитражного суда Республики Тыва от 19 января 2017 года по делу № А69-5093/2016. Данные обстоятельства также подлежат обязательному выяснению при рассмотрении настоящего дела.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Тандинского районного суда Республики Тыва от 10 марта 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Тыва от 12 октября 2016 года отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи