



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД17-99

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

26 декабря 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Назаровой Елены Павловны на постановление старшего специалиста отдела оформления и учета нарушений государственного казенного учреждения города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» от 19.09.2015 № 78010177150919010708, решение начальника отдела оформления и учета нарушений государственного казенного учреждения города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» от 09.11.2015, решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 13.04.2016 № 12-1166/16, решение судьи Московского городского суда от 28.10.2016 № 7-13803/2016 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 14.06.2017 № 4а-3320/2017, вынесенные в отношении Назаровой Елены Павловны (далее – Назарова Е.П.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.14 Закона города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – Кодекс города Москвы об административных правонарушениях),

установил:

постановлением старшего специалиста отдела оформления и учета нарушений государственного казенного учреждения города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (далее также – учреждение) от 19.09.2015 № 78010177150919010708 (далее также – постановление должностного лица), оставленным без изменения решением начальника отдела оформления и учета нарушений учреждения от 09.11.2015, решением судьи Тверского районного суда города Москвы от 13.04.2016 № 12-1166/16, решением судьи Московского городского суда от 28.10.2016 № 7-13803/2016 и постановлением заместителя председателя Московского

городского суда от 14.06.2017 № 4а-3320/2017, Назарова Е.П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Назарова Е.П. просит отменить названные акты, вынесенные в отношении нее по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Назаровой Е.П. к административной ответственности) неуплата за размещение транспортного средства на платной городской парковке влечет наложение административного штрафа на граждан, должностных лиц и юридических лиц в размере двух тысяч пятисот рублей.

Основанием для привлечения Назаровой Е.П. к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что 18.09.2015 в 11 часов 02 минуты в городе Москве по адресу: парковка № 5002, улица Петровские Линии, 2, транспортное средство марки СУЗУКИ ГРАНД ВИТАРА, государственный регистрационный знак [REDACTED] (далее также – транспортное средство), в нарушение пункта 2.5 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 17.05.2013 № 289-ПП, было размещено на платной городской парковке на специальном парковочном месте, организованном для грузового транспорта, без оплаты. Собственником транспортного средства является Назарова Е.П.

Вместе с тем с таким выводом согласиться нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Из пункта 2 постановления Правительства Москвы от 17.05.2013 № 289-ПП «Об организации платных городских парковок в городе Москве» следует, что размещение транспортных средств на парковочных местах платных городских парковок (пользование парковочными местами) в территориальных зонах организации платных городских парковок является платным, за исключением бесплатного размещения:

- транспортных средств экстренных оперативных служб (скорой медицинской помощи, пожарной охраны, полиции, военной автомобильной инспекции, аварийно-спасательных, органов федеральной службы безопасности, следственных органов Следственного комитета Российской Федерации), имеющих соответствующие опознавательные знаки, цветографическую окраску и надписи (подпункт 2.1);

- автотранспортных средств инвалидов (в том числе специальных автотранспортных средств инвалидов), а также автотранспортных средств законных представителей ребенка-инвалида и автотранспортных средств иных лиц, перевозящих инвалидов в случаях, предусмотренных настоящим постановлением (подпункт 2.2);

- транспортных средств участников Великой Отечественной войны, бывших несовершеннолетних узников концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, участников обороны Москвы в период Великой Отечественной войны, Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации, полных кавалеров ордена Славы, Героев Социалистического Труда, Героев Труда Российской Федерации и полных кавалеров ордена Трудовой Славы, являющихся резидентами платных городских парковок (при наличии резидентного парковочного разрешения, указанного в пункте 5.2 настоящего постановления). В реестр резидентных парковочных разрешений города Москвы вносится не более одной записи о таком резидентном парковочном разрешении лица, относящегося к указанным категориям (подпункт 2.3);

- двухколесных мотоциклов, мотороллеров и других двухколесных мототранспортных средств, а также электромобилей (подпункт 2.4);
- транспортных средств, зарегистрированных на одного из родителей (усыновителей) в многодетной семье (при наличии парковочного разрешения многодетной семьи, указанного в пункте 6.2 настоящего постановления) (подпункт 2.6).

При этом в силу пункта 2(1) постановления Правительства Москвы от 17.05.2013 № 289-ПП «Об организации платных городских парковок в городе Москве» положения о бесплатном размещении на парковочных местах платных городских парковок транспортных средств, указанных в пунктах 2.1-2.6 данного постановления, не распространяются на специальные парковочные места для грузового транспорта.

Подпунктом 2.1.6 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 17.05.2013 № 289-ПП, установлено, что размещение транспортных средств на парковочных местах городских парковок (пользование парковочными местами) является платным по решению Правительства Москвы. Вне зависимости от того, является ли городская парковка платной, бесплатно размещаются (кроме случаев размещения на специальных парковочных местах для грузового транспорта), помимо прочего, транспортные средства, зарегистрированные на одного из родителей (усыновителей) в многодетной семье – на любых парковочных местах, за исключением мест для парковки автотранспортных средств инвалидов, обозначенных соответствующими дорожными знаками и (или) разметкой, где размещение иных транспортных средств запрещено.

Согласно подпункту 2.9.2 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 17.05.2013 № 289-ПП, на городских парковках запрещается размещать на парковочном месте, предназначенном для транспортных средств определенного вида, если это предусмотрено соответствующими дорожными знаками и (или) разметкой, транспортное средство иного вида.

К территории городской парковки в соответствии с пунктом 1.3 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 17.05.2013 № 289-ПП, относится весь участок улично-дорожной сети, обозначенный соответствующими дорожными знаками и разметкой, предусмотренными приложением 1 к постановлению Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения».

При этом парковочным местом признается специально обозначенное и при необходимости обустроенное и оборудованное место на городской парковке, предназначенное для размещения одного транспортного средства (пункт 1.4 названных Правил), а специальным парковочным местом для грузового транспорта – парковочное место на городской парковке, предназначенное для

размещения грузовых транспортных средств с разрешенной максимальной массой более 1,5 тонны (пункт 1.4(2) Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 17.05.2013 № 289-ПП).

В рассматриваемом случае, как усматривается из обжалуемых актов, Назаровой Е.П., имеющей действующее парковочное разрешение многолетней семьи города Москвы в отношении транспортного средства марки СУЗУКИ ГРАНД ВИТАРА, государственный регистрационный знак [REDACTED] вменяется в вину размещение названного транспортного средства на платной городской парковке на месте, предназначенном для грузового транспорта, в отсутствие факта оплаты.

Между тем анализ вышеприведенных норм в их совокупности применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела свидетельствует о том, что Назаровой Е.П. нарушен установленный подпунктом 2.9.2 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 17.05.2013 № 289-ПП, запрет на размещение принадлежащего ей транспортного средства на платной городской парковке на парковочном месте, предназначенном для транспортных средств другого вида.

Размещение транспортного средства марки СУЗУКИ ГРАНД ВИТАРА, государственный регистрационный знак [REDACTED] на платной городской парковке на месте, предназначенном для грузового транспорта, является недопустимым в силу подпункта 2.9.2 вышеназванных Правил, в связи с этим нельзя согласиться с изложенными в обжалуемых актах выводами о том, что совершенное Назаровой Е.П. деяние образует состав административного правонарушения, выразившегося в неуплате за размещение транспортного средства на платной городской парковке.

В ходе производства по данному делу данные доводы последовательно приводились привлекаемым к административной ответственности лицом, при этом ею указывалось на то, что юридически значимые обстоятельства дела судами не исследованы, не установлена ее вина в совершении вменяемого административного правонарушения, со ссылкой, в частности, на отсутствие технической возможности произвести оплату размещения на специальном парковочном месте для грузовых автомобилей транспортного средства другого типа.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующие доводы заявителя поданных по делу жалоб начальником отдела оформления и учета нарушений государственного казенного учреждения города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» и нижестоящими судебными инстанциями не опровергнуты.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

При этом оснований для переквалификации совершенного Назаровой Е.П. деяния на часть 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, поскольку Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях возможность переквалификации статьи закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, на статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена, кроме того, материалы дела не содержат сведений о нарушении привлекаемым к административной ответственности лицом требований, предписанных соответствующими дорожными знаками и (или) разметкой, которыми в рассматриваемом случае была оборудована платная городская парковка.

Более того, заявитель поданных по делу жалоб, в числе прочего, утверждала о том, что адрес платной городской парковки, упомянутый в постановлении должностного лица о привлечении Назаровой Е.П. к административной ответственности по настоящему делу (улица Петровские линии, дом 2, л.д. 13), в перечне специальных парковочных мест для грузового транспорта (в редакции приказа Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы от 16.09.2015 № 61-02-314/5) действующем по состоянию на 27.10.2015, отсутствовал. Между тем в обжалуемых актах отмечено, что транспортное средство размещено Назаровой Е.П. на платной городской парковке на парковочном месте, предназначенном для грузового транспорта. Указанное обстоятельство также говорит о несоблюдении требований о полном и всестороннем исследовании юридически значимых обстоятельств в ходе рассмотрения данного дела.

Следует также учесть, что в ходе рассмотрения дела в районном суде Назаровой Е.П. было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания (л.д. 30).

Согласно статье 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело (часть 1 указанной статьи). Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения (часть 2 данной статьи).

В нарушение приведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сведений о рассмотрении судьей районного суда данного ходатайства в материалах дела не имеется, дело было рассмотрено 13.04.2016 без участия привлекаемого к административной ответственности лица.

На это обстоятельство Назаровой Е.П. указывалось в жалобе, поданной на решение судьи районного суда в Московский городской суд, с приведением

доводов о нарушении судом ее права на личное участие в рассмотрении жалобы на постановление должностного лица (л.д. 22-23).

Судья Московского городского суда в решении от 28.10.2016 № 7-13803/2016 счел, что факт нерассмотрения судьей районного суда в установленном порядке ходатайства об отложении судебного заседания на законность решения судьи Тверского районного суда города Москвы от 13.04.2016 № 12-1166/16 не повлиял. Данное утверждение судьи Московского городского суда противоречит вышеприведенным требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и само по себе позволяет прийти к выводу о рассмотрении данного дела об административном правонарушении с нарушением требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Несмотря на требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вышеприведенные и иные доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, подлежащей оценке начальника отдела оформления и учета нарушений государственного казенного учреждения города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» и судебных инстанций не получили, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела всеми судебными инстанциями, в производстве которых находилось данное дело, не приняты, что не позволяет согласиться с выводом о наличии в действиях Назаровой Е.П. состава вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление должностного лица, решение начальника отдела оформления и учета нарушений учреждения от 09.11.2015, решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 13.04.2016 № 12-1166/16, решение судьи Московского городского суда от 28.10.2016 № 7-13803/2016 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 14.06.2017 № 4а-3320/2017, вынесенные в отношении

Назаровой Е.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, в отношении Назаровой Е.П. подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены обжалуемые судебные постановления (пункт 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Назаровой Елены Павловны удовлетворить.

Постановление старшего специалиста отдела оформления и учета нарушений государственного казенного учреждения города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» от 19.09.2015 № 78010177150919010708, решение начальника отдела оформления и учета нарушений учреждения от 09.11.2015, решение Тверского районного суда города Москвы от 13.04.2016 № 12-1166/16, решение судьи Московского городского суда от 28.10.2016 № 7-13803/2016 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 14.06.2017 № 4а-3320/2017, вынесенные в отношении Назаровой Елены Павловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.14 Закона города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров