



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД17-88

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 декабря 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Суляйманова М.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 313 района Марьино роща г. Москвы от 07 апреля 2017 года, решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 07 июня 2017 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 18 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Суляйманова Марата Нафкатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением мирового судьи судебного участка № 313 района Марьино роща г. Москвы от 07 апреля 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 07 июня 2017 года и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 18 сентября 2017 года, Суляйманов М.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Суляйманов М.Н. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Суляйманова М.Н. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как следует из материалов дела, 07 марта 2017 года в 23 часа 34 минуты Суляйманов М.Н., управляя транспортным средством «Тойота Камри», государственный регистрационный знак [REDACTED], двигался по ул. Шереметьевская в районе д. 20 в г. Москве, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Суляйманова М.Н. мировым судьей к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Вышестоящие судебные инстанции с этими выводами согласились.

С таким решением мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Из системного толкования статьей 26.2, 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что протокол об административном правонарушении и иные протоколы, предусмотренные названным Кодексом, являются доказательствами по делу об административном правонарушении, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Правильность составления названных процессуальных документов судья, орган, должностное лицо обязаны проверить при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении.

Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечивается правовая возможность

для защиты прав и законных интересов и непосредственного его участия при составлении, в частности, протокола об административном правонарушении, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты (статьи 27.12.1, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что протокол об административном правонарушении и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения содержат значительное количество исправлений в части указания времени составления названных процессуальных документов, показаний прибора, квалификации вменяемого Суляйманову М.Н. деяния. На каждом из внесенных изменений поставлена печать подразделения ГИБДД. При этом подпись лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, рядом с каждым из внесенных в процессуальные документы исправлений отсутствует.

Кроме того, в нарушение части 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении не подписан должностным лицом, его составившим – инспектором П [REDACTED] а содержит подпись иного должностного лица.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Следовательно, протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, и не мог быть использован судом при вынесении постановления.

Указанные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными. Учитывая положения пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях названные нарушения не могут быть восполнены при рассмотрении жалобы на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении.

Кроме того, в жалобах на постановление по делу об административном правонарушении Суляйманов М.Н. последовательно указывает на то, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вместе с тем, ни мировым судьей, ни судьей районного суда понятые и инспекторы ГИБДД вызваны и допрошены в судебных заседаниях не были. Мировым судьей дело об административном правонарушении было рассмотрено в одном судебном заседании без участия Суляйманова М.Н., в связи с чем мировой судья не располагал сведениями относительно позиции лица, привлекаемого к административной ответственности. Вместе с тем, судья

районного суда в решении отверг вышеобозначенные доводы Суляйманова М.Н., сославшись на то, что они получили оценку при рассмотрении дела мировым судьей, что не согласуется с постановлением о назначении административного наказания от 07 апреля 2017 года.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, чтобы обвиняемому была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 марта 2012 г. «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 03 мая 2012 г. «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 2013 г. «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

Таким образом, несмотря на позицию Европейского Суда по правам человека, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вышеприведенные и иные доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его защитника надлежащей оценки судебных инстанций не получили, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела всеми судебными инстанциями, в производстве которых находилось данное дело, не приняты.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Собранные доказательства не могут быть признаны достаточными для обоснования вывода о наличии в деянии Суляйманова М.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения

жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 313 района Марьино роща г. Москвы от 07 апреля 2017 года, решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 07 июня 2017 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 18 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Суляйманова Марата Нафкатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении лица подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены обжалуемые судебные постановления (пункт 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

жалобу Суляйманова М.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 313 района Марьино роща г. Москвы от 07 апреля 2017 года, решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 07 июня 2017 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 18 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Суляйманова Марата Нафкатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**