



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-1188

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

30 декабря 2017 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Романенкова Н.С.
при секретаре Ткачеве П.В.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Навального Алексея Анатольевича об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 25 декабря 2017 г. № 118/973-7 «Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации Алексея Анатольевича Навального, и ее уполномоченных представителей»,

установил:

постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 15 декабря 2017 г. № 528-СФ «О назначении выборов Президента Российской Федерации» на 18 марта 2018 г. назначены выборы Президента Российской Федерации.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) от 25 декабря 2017 г. № 118/973-7 отказано в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации Навального А.А., и ее уполномоченных представителей.

Гражданин Навальный А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействительным указанного Постановления, ссылаясь на то, что оно является незаконным и нарушает его

право быть избранным, закрепленное частью 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации.

Как указывает административный истец, положения подпункта 1 пункта 5² статьи 3 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации», на основании которых ЦИК России отказала в регистрации, не подлежат применению, поскольку противоречат положениям нормативного акта, имеющего большую юридическую силу, – Конституции Российской Федерации, которая в части 3 статьи 32 устанавливает исчерпывающий перечень ограничений пассивного избирательного права, и не может быть расширен. Кандидат не подпадает под ограничения, установленные частью 3 данной статьи Конституции Российской Федерации. Иных законных ограничений пассивного избирательного права в законодательстве Российской Федерации нет. Также ссылается на то, что приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 8 февраля 2017 г. в отношении Навального А.А., которым он осужден по части 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, не может образовывать судимость и связанные с ней негативные последствия в силу того, что при его вынесении не было исполнено постановление Европейского суда по правам человека «Навальный и Офицеров против Российской Федерации» от 23 февраля 2016 г. (жалобы: 46632/13 и 28671/14). Полагает, что решение Европейского суда по правам человека от 23 февраля 2016 г. до настоящего момента не исполнено и в рамках него Российская Федерация обязана устранить нарушения прав Навального А.А., включая его право на участие в выборах. Вследствие этого ЦИК России, являющаяся государственным органом Российской Федерации, обязана была от лица государства принять меры к устранению нарушений права Навального А.А. и зарегистрировать его на выборах Президента Российской Федерации.

В письменных возражениях ЦИК России указала, что оспариваемое Постановление является законным, поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» не может быть выдвинут кандидатом гражданин Российской Федерации, не имеющий права быть избранным Президентом Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителей Навального А.А. по доверенности Помазуева А.Е., Жданова И.Ю., представителей ЦИК России Сахарова С.Ф., Воронина Д.Ю., исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» предусматривает, что кандидат, выдвинувший свою кандидатуру, не позднее чем через 20 дней со дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов Президента Российской Федерации обращается в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации с ходатайством в письменной форме о регистрации группы избирателей; Центральная

избирательная комиссия Российской Федерации в течение пяти дней со дня поступления документов, представленных в соответствии с данной статьей, принимает решение о регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей и выдает уполномоченным представителям регистрационные свидетельства либо мотивированное решение об отказе в их регистрации; основаниями для отказа в регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей могут служить отсутствие документов, указанных в пунктах 3, 5 - 7 и 11 названной статьи, отсутствие у кандидата пассивного избирательного права, невыполнение требований пунктов 2, 3, 9 - 11, 13 названной статьи (пункты 3, 14, 16 статьи 34).

Кандидатом Навальным А.А. 24 декабря 2017 г. в ЦИК России представлено ходатайство о регистрации группы избирателей, созданной для поддержки его самовыдвижения кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и приложенные к нему документы.

Регулируя вопросы выдвижения кандидатов, Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» в пункте 14 статьи 34 предусматривает обязанность Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в течение пяти дней со дня поступления документов, представленных в соответствии с данной статьей, принять решение о регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей и выдать уполномоченным представителям регистрационные свидетельства либо мотивированное решение об отказе в их регистрации. Согласно пункту 2 статьи 6 названного Федерального закона не может быть выдвинут кандидатом гражданин Российской Федерации, не имеющий права быть избранным Президентом Российской Федерации.

Оспариваемое Постановление ЦИК России является законным и обоснованным.

Административному истцу отказано в регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей на основании пункта 16 статьи 34 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» в связи с отсутствием у кандидата пассивного избирательного права, поскольку приговором Ленинского районного суда г. Кирова от 8 февраля 2017 г. Навальный А.А. осужден по части 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 5 месяцев и к штрафу. Преступление, за которое осужден кандидат, относится к тяжким.

Согласно подпункту 1 пункта 5² статьи 3 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» не имеет права быть избранным Президентом Российской Федерации гражданин Российской Федерации, осужденный к лишению свободы за совершение тяжкого и (или) особо тяжкого преступления и имеющий на день голосования неснятую и непогашенную судимость за указанное преступление.

Доводы административного истца о том, что положения подпункта 1 пункта 5² статьи 3 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации»

Федерации» не подлежали применению как противоречащие нормам Конституции Российской Федерации, являются несостоятельными.

Норма, аналогичная данной, содержится в подпункте «а» пункта 3² статьи 4 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Своим решением Конституционный Суд Российской Федерации признал подпункт «а» пункта 3² статьи 4 названного Федерального закона соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой установленное им в отношении граждан Российской Федерации, осужденных к лишению свободы за тяжкие и (или) особо тяжкие преступления, ограничение пассивного избирательного права, не являющееся уголовным наказанием, может применяться в механизме общеправовых последствий осуждения без специального указания в приговоре в качестве установленного на определенный срок конституционно-правового дисквалифицирующего препятствия для занятия такими лицами выборных публичных должностей после отбытия ими наказания (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 октября 2013 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3² статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова»).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, право быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления, которое, по смыслу статей 3 и 32 Конституции Российской Федерации, не сводится к участию гражданина в выборах, неразрывно связано с правом занимать публичную должность и тем самым осуществлять политическую власть, в том числе принимать нормативные правовые и правоприменительные акты, обязательные для других лиц. Соответственно, в отношении пассивного избирательного права могут вводиться более строгие, чем в отношении активного избирательного права, ограничения, ведущие к исключению определенных категорий граждан из числа лиц, имеющих право претендовать на занятие выборной публичной должности.

Доводы административного истца о том, что приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 8 февраля 2017 г. не может образовывать судимость и связанные с нею негативные последствия в силу того, что при его вынесении не было исполнено постановление Европейского суда по правам человека являются несостоятельными.

Европейский суд по правам человека в указанном постановлении признал, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Навального и Офицера имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2016 г. № 155-П16 возобновлено производство по уголовному делу в отношении Навального А.А. и Офицерова П.Ю. ввиду новых обстоятельств. Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 18 июля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 16 октября 2013 г. в отношении Навального А.А. и Офицерова П.Ю. отменены, уголовное дело передано на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства, исполнив постановление Европейского суда по правам человека.

Приговором Ленинского районного суда г. Кирова от 8 февраля 2017 г. Навальный А.А. осужден за преступление, предусмотренное частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое относится к тяжким преступлениям. Частью 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлено, что вступившие в законную силу постановления федеральных судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Порядок принятия решения ЦИК России соблюден, оспариваемое Постановление принято правомочным составом.

В силу части 2 статьи 244 КАС РФ суд отказывает в удовлетворении административного иска, если установит, что оспариваемое решение является законным.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 244 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Навального Алексея Анатольевича об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 25 декабря 2017 г. № 118/973-7 «Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации Алексея Анатольевича Навального, и ее уполномоченных представителей» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков