



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ18-2

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 января 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Зайцева В.Ю.,  
Ситникова Ю.В.

при секретаре  
с участием прокурора

Кругликовой К.В.  
Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Навального Алексея Анатольевича об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 25 декабря 2017 г. № 118/973-7 «Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации Алексея Анатольевича Навального, и ее уполномоченных представителей»

по апелляционной жалобе административного истца на решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 декабря 2017 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей административного истца Жданова И.Ю. и Помазуева А.Е., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Сахарова С.Ф., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 15 декабря 2017 г. № 528-СФ «О назначении выборов Президента Российской Федерации» выборы Президента Российской Федерации назначены на 18 марта 2018 г.

24 декабря 2017 г. гражданин Навальный А.А. представил в Центральную избирательную комиссию (далее – ЦИК России) ходатайство о регистрации группы избирателей, созданной для поддержки его самовыдвижения на должность Президента Российской Федерации и приложенные к нему документы.

ЦИК России постановлением от 25 декабря 2017 г. № 118/973-7 (далее – Постановление) отказала в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации Навального А.А., и ее уполномоченных представителей в связи с отсутствием у кандидата пассивного избирательного права.

Навальный А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил признать Постановление незаконным и обязать ЦИК России зарегистрировать указанную группу избирателей и ее уполномоченных представителей. В обоснование заявления административный истец ссылаясь на то, что оспариваемый акт принят с нарушением части 3 статьи 32 Конституции Российской Федерации, устанавливающей исчерпывающий перечень ограничений пассивного избирательного права, который применительно к выборам Президента Российской Федерации не может быть расширен. В связи с этим при вынесении Постановления ЦИК России не могла учитывать положения подпункта 1 пункта 5<sup>2</sup> статьи 3 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (далее – Закон о выборах Президента Российской Федерации), как противоречащего Конституции Российской Федерации.

В административном исковом заявлении также указано на то, что приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 8 февраля 2017 г., которым Навальный А.А. осужден по части 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, не может образовывать судимость и связанные с нею негативные последствия, так как при его вынесении не было исполнено постановление Европейского суда по правам человека «Навальный и Офицеров против Российской Федерации» от 23 февраля 2016 г. (жалобы: 46632/13 и 28671/14). Вследствие этого ЦИК России, являющаяся государственным органом Российской Федерации, обязана была от лица государства принять меры к устранению нарушения права Навального А.А. и зарегистрировать его на выборах Президента Российской Федерации.

ЦИК России административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона о выборах Президента Российской Федерации не может быть выдвинут кандидатом гражданин Российской Федерации, не имеющий права быть избранным Президентом Российской Федерации.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 30 декабря 2017 г. в удовлетворении административного искового заявления Навальному А.А. отказано.

Не согласившись с таким решением, Навальный А.А. подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, как незаконное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. В обоснование жалобы указано, что суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для административного дела; выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам административного дела; при вынесении решения судом допущено неправильное применение норм материального права, вызвавшееся в неприменении закона, подлежащего применению, применении закона, не подлежащего применению, и неправильном истолковании закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В силу части 4 статьи 81 Конституции Российской Федерации порядок выборов Президента Российской Федерации определяется федеральным законом.

Согласно пункту 2 статьи 6 Закона о выборах Президента Российской Федерации не может быть выдвинут кандидатом гражданин Российской Федерации, не имеющий права быть избранным Президентом Российской Федерации. Подпунктом 1 пункта 5<sup>2</sup> статьи 3 данного закона закреплено, что не имеет права быть избранным Президентом Российской Федерации гражданин Российской Федерации, осужденный к лишению свободы за совершение тяжкого и (или) особо тяжкого преступления и имеющий на день голосования неснятую и непогашенную судимость.

В соответствии со статьей 34 Закона о выборах Президента Российской Федерации, регулирующей порядок самовыдвижения кандидата, каждый гражданин Российской Федерации, обладающий пассивным избирательным правом, после официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов Президента Российской Федерации вправе выдвинуть свою кандидатуру на должность Президента Российской Федерации (пункт 1); кандидат, выдвинувший свою кандидатуру, не позднее чем через 20 дней со дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов Президента Российской Федерации обращается в ЦИК России с ходатайством в письменной форме о регистрации группы избирателей (пункт 3); ЦИК России в течение пяти дней со дня поступления документов, представленных в соответствии с данной статьей, принимает решение о регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей и выдает уполномоченным представителям регистрационные свидетельства либо мотивированное решение об отказе в их регистрации (пункт 14); основаниями для отказа в регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей могут служить отсутствие документов, указанных в пунктах 3, 5–7 и 11 названной статьи, отсутствие у кандидата

пассивного избирательного права, невыполнение требований пунктов 2, 3, 9–11, 13 этой статьи (пункт 16).

Навальным А.А. 24 декабря 2017 г. в ЦИК России представлено ходатайство о регистрации группы избирателей, созданной для поддержки его самовыдвижения кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и приложенные к нему документы.

ЦИК России, реализуя обязанность, предусмотренную пунктом 14 статьи 34 Закона о выборах Президента Российской Федерации, 25 декабря 2017 г. приняла Постановление, которым отказала административному истцу в регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей на основании пункта 16 названной статьи, поскольку приговором Ленинского районного суда г. Кирова от 8 февраля 2017 г. Навальный А.А. осужден по части 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 5 месяцев и к штрафу. При этом преступление, за которое осужден административный истец, согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории тяжких, судимость не погашена. Сведения о снятии судимости отсутствуют.

Вопреки доводам апелляционной жалобы в решении суда первой инстанции дана правильная оценка утверждению административного истца о том, что положения подпункта 1 пункта 5<sup>2</sup> статьи 3 Закона о выборах Президента Российской Федерации не подлежали применению ввиду их противоречия нормам Конституции Российской Федерации.

В обжалуемом решении обоснованно отмечено, что норма, аналогичная названной, содержится в подпункте «а» пункта 3<sup>2</sup> статьи 4 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Закон об основных гарантиях избирательных прав).

Конституционность данного положения Закона об основных гарантиях избирательных прав проверялась Конституционным Судом Российской Федерации, который в постановлении от 10 октября 2013 г. 20-П признал его соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой установленное им в отношении граждан Российской Федерации, осужденных к лишению свободы за тяжкие и (или) особо тяжкие преступления, ограничение пассивного избирательного права, не являющееся уголовным наказанием, может применяться в механизме общеправовых последствий осуждения без специального указания в приговоре в качестве установленного на определенный срок конституционно-правового дисквалифицирующего препятствия для занятия такими лицами выборных публичных должностей после отбытия ими наказания.

В указанном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что право быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления, которое, по смыслу статей 3 и 32 Конституции Российской Федерации, не сводится к участию гражданина в выборах, неразрывно связано с правом занимать публичную должность и тем самым осуществлять политическую власть, в том числе принимать

нормативные правовые и правоприменительные акты, обязательные для других лиц. Соответственно, в отношении пассивного избирательного права могут вводиться более строгие, чем в отношении активного избирательного права, ограничения, ведущие к исключению определенных категорий граждан из числа лиц, имеющих право претендовать на занятие выборной публичной должности.

Следует также отметить, что статья 2 Закона о выборах Президента Российской Федерации относит Закон об основных гарантиях избирательных прав к законодательству о выборах Президента Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции ошибочно определил обстоятельства административного дела, касающиеся неприменимости правовых последствий решений Ленинского районного суда г. Кирова от 8 февраля 2017 г. при принятии ЦИК России оспариваемого Постановления, также нельзя признать состоятельными.

Европейский Суд по правам человека в постановлении от 23 февраля 2016 г. по делу «Навальный и Офицеров против России» признал, что при вынесении 18 июля 2013 г. приговора Ленинским районным судом г. Кирова в отношении Навального А.А. имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Названный приговор и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 16 октября 2013 г. были отменены постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2016 г. с передачей уголовного дела на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства. Следовательно, решение Европейского Суда по правам человека было исполнено.

В силу части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Поскольку имеется вступивший в законную силу приговор федерального суда от 8 февраля 2017 г., которым Навальный А.А. осужден к лишению свободы за совершение тяжкого преступления и имеет неснятую и непогашенную судимость за указанное преступление, суд первой инстанции сделал правильный вывод о законности оспариваемого Постановления ЦИК России. Иных правовых актов, которые бы не позволяли согласиться с таким решением, не имеется.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 декабря 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Навального Алексея Анатольевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников