



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ17-210

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску регионального отделения Общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Краснодарском крае в интересах Прохоренко Е.Е. к ООО «Эпл Рус» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Прохоренко Е.Е. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей ООО «Эпл Рус» Бекещенко Э.А., Мальцева А.С., Шипкова А.А. по доверенности, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

региональное отделение общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Краснодарском крае (далее – общественная организация) обратилось в

защиту интересов Прохоренко Е.Е. в суд с иском к ООО «Эпл Рус» (далее – общество, импортер) о взыскании стоимости некачественного товара в размере 179 990 руб., неустойки в размере 179 990 руб., компенсации морального вреда в размере 30 000 руб., штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, с перечислением 50 % суммы штрафа в пользу общественной организации.

Решением Ейского городского суда Краснодарского края от 17 февраля 2017 г. исковые требования удовлетворены частично. С общества в пользу Прохоренко Е.Е. взысканы стоимость персонального компьютера в размере 179 990 руб., неустойка в размере 90 000 руб., компенсация морального вреда в размере 15 000 руб., штраф в размере 71 247, 50 руб., в пользу общественной организации взыскан штраф в размере 71 247, 50 руб. Кроме того, с общества в доход государства взыскана государственная пошлина в размере 7474, 85 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2017 г. решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки, штрафа, компенсации морального вреда отменено и в указанной части постановлено новое решение, которым в удовлетворении требований о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда отказано.

Суд апелляционной инстанции также возложил на Прохоренко Е.Е. обязанность возратить обществу персональный компьютер и снизил размер взысканной с общества суммы государственной пошлины до 4800 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе Прохоренко Е.Е. поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2017 г. в части отмены решения Ейского городского суда Краснодарского края от 17 февраля 2017 г. о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 17 ноября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения ООО «Эпл Рус» на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 15 ноября 2015 г. между Прохоренко Е.Е. (покупателем) и ООО «реСтор» (продавцом) заключен договор купли-продажи портативного персонального компьютера Apple MacBook Pro 15,4 Retina QC i7 2,5CHZ/16GB/512GB FLASH, серийный (инвентарный) номер C02QG50AG8WP стоимостью 179 990 руб., гарантийный срок 12 месяцев (т. 1, л.д. 3 – 4).

21 ноября 2015 г. Прохоренко Е.Е. направила в адрес общества, являющегося импортером указанного товара на территории Российской Федерации, претензию с просьбой возратить стоимость компьютера, приобретенного 15 ноября 2015 г., ссылаясь на наличие в нем дефектов, препятствующих его использованию по назначению (т. 1, л.д. 5).

22 декабря 2015 г. общество направило Прохоренко Е.Е. ответ с предложением ознакомиться с информацией о правилах продажи, правилах возврата товара в магазин либо технического обслуживания товара (т. 1, л.д. 8).

Определением Ейского городского суда Краснодарского края от 16 декабря 2016 г. по делу назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта в представленном на исследование ноутбуке Apple MacBook Pro, Model A1398, S/N: C02QG50AG8WP выявлены недостатки, причиной возникновения которых является внутренняя неисправность микропроцессорного модуля вычислительной системы изделия вследствие использования производителем некачественных электронных компонентов при его изготовлении, то есть дефект производственного характера; при наличии выявленных недостатков эксплуатировать товар не представляется возможным, представленное изделие является браком завода-изготовителя.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции удовлетворил иски требования, уменьшив размер подлежащей взысканию неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и отказал в удовлетворении исковых требований в этой части, указав на то, что Прохоренко Е.Е. не выполнила требования Закона Российской

Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) в части возврата импортеру товара ненадлежащего качества.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данный вывод ошибочным, сделанным без учета требований закона.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей импортером является организация независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, осуществляющие импорт товара для его последующей реализации на территории Российской Федерации.

Согласно пункту 6 статьи 5 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок – период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 Закона о защите прав потребителей.

Как указано в пункте 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных Законом о защите прав потребителей сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, включены в Перечень технически сложных товаров, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924.

В силу пункта 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 данной статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе вернуть изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Согласно пункту 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Из приведенных выше норм следует, что покупатель вправе, обратившись к импортеру, потребовать возврата стоимости технически сложного товара в случае обнаружения в нем недостатков в течение пятнадцати дней со дня передачи его потребителю (в случае обнаружения существенных недостатков – по истечении указанного срока) при условии возврата товара ненадлежащего качества импортеру, на котором лежит обязанность по приему такого товара у потребителя.

Надлежащее исполнение импортером этой обязанности предполагает разъяснение потребителю порядка возврата товара импортеру и организацию приемки товара у потребителя.

Указанные обстоятельства подлежали установлению при рассмотрении спора.

Однако в нарушение требований статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не дал оценки ответу ООО «Эпл Рус», в котором указывалось, что заявитель может обратиться за информацией о правилах возврата товара не к импортеру, а к продавцу, а также не дал оценки тому обстоятельству, что уведомление представителю истца о необходимости вернуть товар по адресу: г. Краснодар, ул. Красная, д. 180 10-го января 2017 г. в 15 часов 15 минут (т. 1, л.д. 99), содержащееся в телеграмме от 30 декабря 2016 г., было направлено ООО «Эпл Рус» только по истечении года со дня направления потребителем требования импортеру об отказе от договора купли-продажи 21 ноября 2015 г.

На основании статьи 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей установлено, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 этого закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно пунктам 5, 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Это не было учтено судом апелляционной инстанции.

Кроме того, отказывая в удовлетворении требования истца о компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции не учел, что в силу статьи 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, по смыслу Закона о защите прав потребителей, сам по себе факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред.

Судом установлено, что истцу был продан товар ненадлежащего качества, а потому требования истицы о взыскании стоимости компьютера с ответчика являлись правомерными.

При таких обстоятельствах отказ в удовлетворении требования потребителя о компенсации морального вреда являлся необоснованным.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2017 г. в полном объеме и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное, установить, были ли нарушены права потребителя Прохоренко Е.Е. на возврат товара в соответствии с действующим законодательством и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

