



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-946

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

11 января 2018 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Иваненко Ю.Г.
Сибиле Г.В.
Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Шевцова Михаила Юрьевича о признании не действующим в части пункта 3.1.2 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утверждённого приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251,

установил:

приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251 утверждён и введён в действие с 1 января 2017 г. Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее – Порядок). Нормативный правовой акт размещён на портале Государственной автоматизированной системы «Правосудие» (www.sudrf.ru) (далее – ГАС «Правосудие») 27 декабря 2016 г. и опубликован в периодическом издании (журнале) «Бюллетень актов по судебной системе» 24 февраля 2017 г.

Пунктом 3.1.2 Порядка предусмотрено, что при подготовке к направлению документов в электронном виде в суд пользователем заполняется форма, размещённая на официальном сайте суда интернет-портала ГАС «Правосудие» (www.sudrf.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Согласно подпункту 3 этого пункта указывается информация

о заявителе, об участниках судебного процесса (данная информация указывается также в тексте подаваемого обращения), в том числе:

если участником судебного процесса является физическое лицо, указываются его фамилия, имя, отчество (при его наличии), дата и место рождения, адрес регистрации физического лица (с обязательным указанием почтового индекса), ИНН (при его наличии), является ли пользователь индивидуальным предпринимателем (для индивидуальных предпринимателей указание ИНН и ОГРНИП обязательно, также указывается адрес фактического проживания), наличие доверенности, выданной лицом, от имени которого подаются документы. Если истцами (заявителями) выступают несколько лиц, указывается информация о каждом из них. Если участником судебного процесса является иностранное физическое лицо, требование об указании ИНН и ОГРНИП не применяется;

если участником судебного процесса является юридическое лицо, указываются его полное наименование, ИНН, основной государственный регистрационный номер (ОГРН) (при отсутствии у него ИНН указывается его ОГРН), адрес места нахождения (с обязательным указанием почтового индекса). Если участником судебного процесса является иностранное юридическое лицо, требование об указании ИНН и ОГРН не применяется;

если участником судебного процесса является публично-правовое образование, указывается ИНН и ОГРН органа государственной власти или органа местного самоуправления, в лице которого, по мнению заявителя, выступает публично-правовое образование;

если участником судебного процесса является должностное лицо органа государственной власти или органа местного самоуправления, указывается ИНН и ОГРН органа государственной власти или органа местного самоуправления, в котором это должностное лицо осуществляет свою профессиональную служебную деятельность;

если участником судебного процесса является войсковая часть, не являющаяся юридическим лицом, указывается ИНН и ОГРН соответствующего федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба;

если участником судебного процесса является орган, не имеющий статуса юридического лица, наделённый федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и созданный на основании федерального закона или решения федерального органа государственной власти, указывается ИНН и ОГРН федерального органа, обеспечивающего деятельность пользователя (либо ответчика, заинтересованного лица);

если участником судебного процесса является подразделение Центрального банка Российской Федерации (Банка России), не являющееся юридическим лицом, указывается ИНН и ОГРН Центрального банка Российской Федерации;

если участником судебного процесса является орган, не имеющий статуса юридического лица, наделённый законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и созданный на основании решения органа государственной власти субъекта Российской Федерации, указывается ИНН и ОГРН высшего исполнительного органа государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации;

если участником судебного процесса является орган (например, административная комиссия), не имеющий статуса юридического лица, наделённый законом отдельными полномочиями по решению вопросов местного значения, государственными или иными публичными полномочиями и созданный на основании решения органа местного самоуправления, указывается ИНН и ОГРН местной администрации (исполнительно-распорядительного органа соответствующего муниципального образования).

Подпункт 4 пункта 3.1.2 Порядка предусматривает указание номеров телефонов (мобильный, стационарный), номеров факсов (при наличии), адреса электронной почты и других требуемых сведений, а согласно подпункту 7 названного пункта вводится номер дела (производства, материала) в случае, если производство по делу возбуждено.

Шевцов М.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующим в части пункта 3.1.2 Порядка с учётом письменного уточнения административного иска, а именно:

– абзацев второго – десятого подпункта 3 в части обязательного указания при подаче электронных документов идентификационного номера налогоплательщика (ИНН), основного государственного регистрационного номера (ОГРН), основного государственного регистрационного номера индивидуального предпринимателя (ОГРНИП) участника судебного процесса;

– абзаца второго подпункта 3 в части обязательного указания даты и места рождения участника судебного процесса – физического лица, сведений о том, является ли пользователь индивидуальным предпринимателем;

– абзацев второго и третьего подпункта 3 в части обязательного указания почтового индекса адреса места нахождения юридического лица и иных участников процесса;

– подпункта 4 в части обязательного указания номеров телефонов (мобильный, стационарный), адреса электронной почты и других требуемых сведений;

– подпункта 7 (в заявлении пронумерован как подпункт 5) в части обязательного указания номера дела (производства, материала).

По мнению административного истца, пункт 3.1.2 Порядка в оспариваемой части содержит требования об указании сведений, которые не предусмотрены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, что является основанием для признания его недействующим. Отсутствие в заполняемой форме предусмотренных данным пунктом сведений

приводит согласно пункту 4.5 Порядка к отклонению в приёме документов на интернет-портале ГАС «Правосудие», что ограничивает конституционное право граждан на свободный доступ к правосудию.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации в письменных возражениях указал, что Порядок разработан и утверждён уполномоченным федеральным государственным органом в пределах предоставленных ему полномочий и в соответствии с действующим законодательством, прав административного истца не нарушает.

Административный истец Шевцов М.Ю. не явился в судебное заседание, о времени и месте которого извещён надлежащим образом, сообщил о рассмотрении дела в его отсутствие.

В судебном заседании представители Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Шаров А.В., Лобанова О.С. не признали административный иск.

Обсудив доводы административного истца Шевцова М.Ю., выслушав возражения представителей Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Шарова А.В., Лобановой О.С., проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частью первой¹ статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации административное исковое заявление, исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Подача ходатайства, заявления, жалобы, представления в форме электронного документа посредством заполнения указанной формы в уголовном судопроизводстве закреплена статьёй 474¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 6⁴ Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» порядок заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», устанавливается Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.

Требования к техническим и программным средствам, используемым при выполнении судебных постановлений и иных документов в форме электронных документов и подписании (заверении) их усиленной квалифицированной электронной подписью, к использованию информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для направления таких электронных документов, иные требования, связанные с использованием документов в электронном виде при рассмотрении дела, перечень таких документов, подлежащих приобщению к делу на бумажном носителе, определяются в порядке, установленном Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.

Аналогичное правовое регулирование предусмотрено статьёй 5 Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», статьёй 12² Федерального закона от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Таким образом, оспариваемый в части Порядок издан Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в целях реализации требований федеральных законов и в пределах полномочий, предоставленных данному федеральному государственному органу.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2017 г. № АКПИ17-126 установлено, что административным ответчиком соблюдены требования, предъявляемые к порядку принятия нормативных правовых актов федеральным государственным органом.

Доводы административного истца о противоречии обозначенной им части пункта 3.1.2 Порядка Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации и Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации в связи с тем, что оспариваемые нормативные положения содержат сведения, которые не предусмотрены установленными законом требованиями к содержанию соответствующих процессуальных документов, лишены правовых оснований.

Как следует из содержания пункта 3.1.2 Порядка, в нём определены правила заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда интернет-портала ГАС «Правосудие» (www.sudrf.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Данные правила не меняют правового регулирования, установленного Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (в частности, статьями 131, 322) и Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (статьёй 125), так как вопреки утверждению административного истца не вводят требования, предъявляемые к содержанию искового заявления, апелляционной жалобы или административного искового

заявления, которые при заполнении упоминаемой формы загружаются в составе файлов подаваемых документов (подпункт 6 пункта 3.1.2 Порядка).

Кроме того, пунктом 3.1.1 Порядка, взаимосвязанным с оспариваемым пунктом, непосредственно установлено, что требования к форме и содержанию документов, подаваемых в соответствии с Порядком, определяются процессуальным законодательством Российской Федерации.

Следовательно, оспариваемые нормативные положения относятся исключительно к форме, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», порядок заполнения которой в силу федерального закона в рассматриваемом случае устанавливается Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Исходя из содержания взаимосвязанных пунктов 1.4, 2.1.1, 2.1.2, 3.1.2 Порядка документы в электронном виде подаются через личный кабинет пользователя (лица, подающего документы), созданный в разделе «Подача процессуальных документов в электронном виде» официального сайта суда, который расположен на интернет-портале ГАС «Правосудие» (www.sudrf.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; личный кабинет предназначен для реализации участниками судебного процесса права на подачу в суд документов в электронном виде и создаётся на физическое лицо, которым подаются документы в электронном виде в суд, при подаче документов представителем личный кабинет создаётся на имя представителя; личный кабинет создаётся в автоматическом режиме путём подтверждения личных данных физического лица, в том числе его фамилии, имени и отчества (при наличии).

По смыслу абзацев второго – десятого подпункта 3 пункта 3.1.2 Порядка предусмотренные ими сведения указываются заявителем, который может быть или не быть участником судебного процесса, данные положения не обязывают пользователя сообщать в обязательном порядке сведения об ИНН, ОГРН, ОГРНИП других лиц – участников судебного процесса, не являющихся лицом, подающим документы.

Такой вывод подтверждается и представленными административным ответчиком письменными материалами о работе программного обеспечения, которое используется при заполнении формы, размещённой на официальном сайте суда, предусматривающей указание сведений, относящихся к заявителям, их представителям.

Отсутствие у конкретного лица в силу различных причин объективного или субъективного характера возможности подать обращение в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая случаи отклонения документов согласно пункту 4.5 Порядка, не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту, так как не

препятствует доступу к суду. Соответствующее обращение, в том числе необходимые процессуальные документы и их приложения в письменном виде, могут быть поданы в суд на бумажном носителе.

При названных обстоятельствах нельзя сделать вывод о том, что оспариваемые нормативные положения нарушают или ограничивают право административного истца в указанных им аспектах.

Федерального закона или иного нормативного правового акта большей юридической силы в отношении оспариваемых нормативных положений, который устанавливал бы иной порядок заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не имеется.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Шевцова Михаила Юрьевича о признании не действующим в части пункта 3.1.2 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утверждённого приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко