

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК17-81

г. Москва

10 января 2018 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Кириллова В.С.,
членов коллегии Кочкиной И.Г. и Назаровой А.М.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Глухова Александра Викторовича на решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 27 октября 2017 г. об отказе в восстановлении срока на обжалование решения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 16 декабря 2016 г. о привлечении Глухова А.В. к дисциплинарной ответственности в виде прекращения полномочий судьи, заместителя председателя Центрального районного суда г. Волгограда с лишением квалификационного класса судьи.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 16 марта 2015 г. № 135 Глухов А.В. назначен на должность заместителя председателя Центрального районного суда г. Волгограда. Решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 21 марта 2014 г. ему присвоен шестой квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области (далее также – ККС Волгоградской области) от 16 декабря 2016 г., принятым по результатам рассмотрения представления председателя Волгоградского областного суда, на Глухова А.В. за совершение дисциплинарного проступка наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий заместителя председателя и судьи с лишением его шестого квалификационного класса судьи.

Не согласившись с решением о досрочном прекращении полномочий судьи и заместителя председателя суда, Глухов А.В. обжаловал его в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Решением Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2017 г., оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2017 г., в удовлетворении жалобы Глухова А.В. отказано.

17 сентября 2017 г. Глухов А.В. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) с жалобой на решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 16 декабря 2016 г. и ходатайством о восстановлении пропущенного срока для подачи жалобы в ВККС РФ.

Решением ККС Волгоградской области от 27 октября 2017 г. Глухову А.В. отказано в восстановлении срока на подачу жалобы в ВККС РФ на решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 16 декабря 2016 г.

В жалобе Глухов А.В. просит отменить решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 27 октября 2017 г. об отказе в восстановлении срока на подачу жалобы в ВККС РФ, считая его незаконным и необоснованным.

По мнению Глухова А.В., действующее законодательство, в частности пункт 1 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», не предусматривает одновременную возможность обжалования одного решения в два разных органа (в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации), и указана последовательность обращения с соответствующей жалобой. Заявитель полагает, что Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» не устанавливает сроки для обжалования решения квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий, при этом указывает, что нарушена процедура вынесения решения от

27 октября 2017 г., которое принято в отсутствие материала дисциплинарного производства в связи с нахождением его в Верховном Суде Российской Федерации.

В письменном отзыве квалификационная коллегия судей Волгоградской области просит отказать в удовлетворении жалобы Глухова А.В.

В судебное заседание Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Глухов А.В., надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не явился, о причинах неявки не сообщил. От представителя квалификационной коллегии судей Волгоградской области Юткиной С.М. поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, в удовлетворении жалобы Глухова А.В. просит отказать, поддерживает возражения на жалобу. На основании статьи 234 КАС РФ Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе и отзыве на неё, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Как следует из материалов производства ККС Волгоградской области, решением ККС Волгоградской области от 16 декабря 2016 г. удовлетворено представление председателя Волгоградского областного суда, на основании пункта 1 статьи 12¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. №3132-1 судья и заместитель председателя Центрального районного суда г. Волгограда Глухов А.В. привлечён к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка и на него наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий заместителя председателя и судьи с лишением его шестого квалификационного класса судьи.

Не согласившись с этим решением, Глухов А.В. обжаловал его в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Решением Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2017 г. в удовлетворении жалобы Глухова А.В. на решение ККС Волгоградской области от 16 декабря 2016 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи, заместителя председателя Центрального районного суда г. Волгограда отказано.

Определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2017 г. решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2017 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба Глухова А.В. – без удовлетворения.

17 сентября 2017 г. Глухов А.В. обратился в ВККС РФ с жалобой на решение ККС Волгоградской области от 16 декабря 2016 г., при этом просил восстановить пропущенный процессуальный срок для подачи жалобы, указав в качестве уважительной причины рассмотрение его жалобы в Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

ВККС РФ в соответствии с пунктом 2 статьи 31.1 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ

22 марта 2007 г., направила жалобу Глухова А.В. в ККС Волгоградской области для выполнения требований, предусмотренных статьёй 31.4 Положения (действия квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации после получения жалобы).

Решением ККС Волгоградской области от 27 октября 2017 г. Глухову А.В. отказано в восстановлении срока на обжалование решения ККС Волгоградской области от 16 декабря 2016 г. При этом ККС Волгоградской области указала, что обжалование Глуховым А.В. решения ККС Волгоградской области от 16 декабря 2016 г. в судебном порядке (в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации) не является основанием для признания уважительной причины пропуска срока для его обжалования в ВККС РФ.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение ККС Волгоградской области от 27 октября 2017 г. принято в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями действующего законодательства, при этом оснований для отмены обжалуемого решения по доводам жалобы Глухова А.В. не имеется.

В силу пункта 7 статьи 12¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1, пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» решения ВККС РФ и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков могут быть обжалованы в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Статьёй 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ определены полномочия ВККС РФ по рассмотрению вопросов, отнесённых к её компетенции федеральными конституционными законами, федеральными законами, и принятию мотивированных решений. Так, ВККС РФ рассматривает жалобы на решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации (подпункт 10 пункта 2 статьи 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 названного федерального закона решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке либо в ВККС РФ (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято.

Решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении либо прекращении полномочий судей, привлечении их к дисциплинарной ответственности, приостановлении либо прекращении отставки судей, а также об отказе в рекомендации на должности судей могут быть обжалованы заинтересованными лицами в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 5 названной статьи (пункт 2 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ).

Аналогичная норма содержится в абзаце первом пункта 1 статьи 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г. (далее – Положение).

При этом решение квалификационной коллегии судей, обжалованное в судебном порядке, не подлежит обжалованию в ВККС РФ (абзац второй пункта 1 статьи 31 Положения).

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не вправе рассматривать жалобу судьи на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на него дисциплинарного взыскания, если судья обжаловал это решение в судебном порядке.

С учётом того, что право на обжалование решения ККС Волгоградской области от 16 декабря 2016 г. реализовано Глуховым А.В. в судебном порядке, ККС Волгоградской области правомерно отказала заявителю в восстановлении срока для подачи жалобы в ВККС РФ.

Довод заявителя о лишении его права на обжалование решения ККС Волгоградской области от 16 декабря 2016 г. в ВККС РФ, которое предоставлено статьёй 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ, основан на неправильном толковании норм материального права.

Право на обжалование решения квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации в судебном порядке либо в ВККС РФ, как оно сформулировано в данной норме, не предоставляет гражданину возможность одновременно использовать оба способа защиты. По смыслу приведённого Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ обращение за судебной защитой не является уважительной причиной для восстановления срока на подачу жалобы в ВККС РФ, поскольку исключает производство по аналогичной жалобе в органе судейского сообщества.

Поскольку Глухов А.В. реализовал своё право на обжалование решения ККС Волгоградской области от 16 декабря 2016 г. в судебном порядке, решение ККС Волгоградской области от 27 октября 2017 г. об отказе в восстановлении срока на обжалование указанного решения ККС Волгоградской области в ВККС РФ является законным.

Доводы заявителя относительно допущенных, по его мнению, ККС Волгоградской области нарушений процедуры принятия решения в отсутствие материала о дисциплинарной ответственности судьи опровергаются материалами дисциплинарного производства, которые поступили 12 октября 2017 г. из Верховного Суда Российской Федерации в ККС Волгоградской области.

Оспариваемое решение принято ККС Волгоградской области в правомочном составе, из 20 членов коллегии на заседании присутствовали 18, единогласно проголосовавших за отказ в восстановлении срока на обжалование решения ККС Волгоградской области от 16 декабря 2016 г.

При таких обстоятельствах жалоба Глухова А.В. не подлежит удовлетворению.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

решила:

в удовлетворении жалобы Глухова Александра Викторовича на решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 27 октября 2017 г. об отказе в восстановлении срока на обжалование решения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 16 декабря 2016 г. о привлечении Глухова А.В. к дисциплинарной ответственности в виде прекращения полномочий судьи, заместителя председателя Центрального районного суда г. Волгограда с лишением квалификационного класса судьи отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

Члены коллегии



В.С. Кириллов

И.Г. Кочина

А.М. Назарова